

РЕЗУЛЬТАТЫ  
проведения в Российской Федерации  
международного сравнительного  
исследования PIRLS-2016

*Аналитический отчет*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>1. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ PIRLS-2016 В РОССИИ .....</b>	<b>4</b>
<b>2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ В СРАВНЕНИИ С ДРУГИМИ СТРАНАМИ. ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ.....</b>	<b>9</b>
<b>3. СВЯЗЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ТЕСТИРОВАНИЯ С ОСОБЕННОСТЯМИ РОССИЙСКИХ УЧАЩИХСЯ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ .....</b>	<b>48</b>
<b>3.1. Роль семьи в развитии читательской грамотности детей .....</b>	<b>48</b>
<b>3.2 Связь между результатами российских школьников и показателями, характеризующими образовательные организации .....</b>	<b>62</b>
<b>3.3. Отношение учащихся к чтению .....</b>	<b>68</b>
<b>4. ВЫВОДЫ И РЕКОМАНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>74</b>
<b>ЛИТЕРАТУРА .....</b>	<b>78</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....</b>	<b>79</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....</b>	<b>80</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....</b>	<b>140</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Исследование PIRLS – это международный мониторинг читательской грамотности учащихся в конце четвертого года школьного обучения. Тест PIRLS признан международным сообществом экспертов лучшим современным измерителем читательской грамотности начинающих читателей.

Начиная с 2001 года страны, участвующие в PIRLS, раз в пять лет получают значительную информацию, позволяющую всем, от кого зависят результаты образования, принимать выверенные, неситуативные стратегические решения. Масштаб этих решений различен – от целой страны до отдельного класса, однако именно от таких решений зависит судьба читательской грамотности подрастающего поколения.

Почему именно читательская грамотность признана центральным показателем успешности системы образования? Потому что умение понимать и использовать информацию, полученную из текстов, существенно влияет и на индивидуальные судьбы, и на благополучие страны<sup>1</sup>:

- Пятнадцатилетний ученик с большей вероятностью закончит школу и продолжит образование, если обладает достаточно высоким уровнем читательской грамотности.
- Уровень читательской грамотности в стране лучше предсказывает экономический рост, чем другие учебные достижения.

Почему существенна читательская грамотность детей, заканчивающих четвертый класс? Потому что именно в это время происходит переход от обучения чтению к чтению для обучения. В переводе на реалии отечественного образования, судьба учебных достижений средней школы существенно зависит от читательской грамотности выпускников начальной школы. В первую очередь это относится к наиболее востребованному и наименее технологизированному результату образования – к умению учиться. Следовательно, имеет смысл пристально всмотреться и основательно вдуматься в свежую информацию теста PIRLS 2016.

Анализ отдельных вопросов к текстам PIRLS 2016 сделан для того, чтобы:

- 1) отечественные специалисты по оценке качества знаний могли ориентироваться на мировые стандарты педагогических измерителей;
- 2) учителя начальной школы, а главное – все учителя-предметники основной школы получили образцы работы с текстами, которая должна вестись на каждом уроке.

Лишь общими усилиями всего педагогического сообщества мы сможем не только сохранить высокое качество читательской грамотности выпускников начальной школы, но и поднять уровень читательской грамотности на всех следующих ступенях образования.

---

<sup>1</sup> OECD (2010). PISA 2009 Framework: Key competencies in reading, mathematics and science. Paris: OECD.

# 1. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ PIRLS-2016 В РОССИИ

Международное мониторинговое исследование читательской грамотности **PIRLS** (Progress in International Reading Literacy Study) – это программа, организованная Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement). Данное исследование позволяет сравнить уровень и качество чтения и понимания текста учащимися начальной школы в различных странах мира, а также выявить различия в национальных системах образования. Исследование проводится циклично – один раз в пять лет, к настоящему времени проведено четыре цикла: в 2001, 2006, 2011 и 2016 годах.

Исследование PIRLS-2016 является одним из самых представительных исследований по начальной школе. В основной части исследования приняли участие более 340 000 учащихся из 50 стран и 11 территорий мира (из них 41 страна участвовала в этом исследовании и в 2011 году, а 21 страна, включая Россию, приняла участие во всех четырех циклах исследования).

В основном исследовании PIRLS 2016 года приняли участие следующие страны: Австралия, Австрия, Азербайджан, Англия, Бахрейн, Бельгия (фл.), Бельгия (фр.), Болгария, Венгрия, Германия, Гонконг, Грузия, Дания, Египет, Израиль, Иран, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Катар, Кувейт, Латвия, Литва, Макао (Китай), Мальта, Марокко, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Польша, Португалия, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Северная Ирландия, Сингапур, Словацкая Республика, Словения, США, Тайвань, Тринидад и Тобаго, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Чили, Швеция, ЮАР.

По сложившейся традиции в исследованиях, проводимых Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA, Англия, Северная Ирландия, франко- и нидерландскоговорящая части Бельгии, Гонконг представлены как самостоятельные участники исследования, поскольку имеют свои существенные отличия в образовательных системах.

Целью участия России в исследовании PIRLS в 2016 году было получить ответы на ряд вопросов:

- Насколько хорошо читают российские выпускники начальной школы по сравнению со своими сверстниками в других странах?
- Какие изменения произошли в результатах читательской грамотности российских учащихся за последние годы?
- Как семья и школа способствуют развитию читательской грамотности?
- Какие факторы определяют достижение наивысших уровней читательской грамотности?
- Имеет ли процесс обучения чтению в России особенности по сравнению с другими странами и, если да, в чем заключаются эти особенности? Отличаются ли методы обучения, которые используют наши учителя в начальной школе, от методов, используемых учителями в других странах?

Выборка каждой страны составляла около 4000 учащихся примерно из 150 – 200 школ. В большинстве стран в исследовании участвовали учащиеся четвертого класса начальной школы, т.к. именно четвертый год обучения считается важной вехой в развитии детей – к этому моменту учащиеся должны овладеть чтением до такой степени, чтобы оно стало средством их дальнейшего обучения.

Важно при этом отметить, что в странах-участницах наблюдается довольно значительный разброс возраста начала обучения в школе, что, естественно, приводит к существенному разбросу в возрасте учащихся четвертого года обучения, принимающих участие в исследовании. В большинстве стран обучение в начальной школе начинается с шести лет, и учащиеся оканчивают четвертый класс примерно в десять с половиной лет.

Однако в Англии, Мальте, Новой Зеландии, Норвегии и ряде других стран и территорий дети начинают учиться с пятилетнего возраста, в связи с чем в данных странах в исследовании приняли участие учащиеся пятых классов.

Во всех странах отбор школ проводился вероятностным методом из списка всех школ страны с учетом числа учащихся обследуемой параллели в данной школе. В России формирование выборки школ для участия в исследовании включало два этапа: выбор регионов и выбор школ. Выбор регионов проводился в пропорции к их размеру (учитывалось число школ и учащихся в данном регионе). Во всех регионах, вошедших в выборку страны, составлялся полный список школ региона с необходимой информацией. Российская выборка признана представительной для всей совокупности выпускников начальной школы России. Результаты, продемонстрированные этой выборкой в исследовании PIRLS, можно распространить на всю генеральную совокупность выпускников начальной школы, так как она покрывает почти 95% этих выпускников. Исключения составили лишь 4,1% от генеральной совокупности учащихся 4 класса, из которых 2,0% – это учащиеся коррекционных школ и школ с обучением не на русском языке и 2,1% – учащиеся общеобразовательных учреждений, обучающиеся по специальным программам.

Всего в России в исследовании PIRLS-2016 участвовали 4577 выпускников начальной школы из 206 образовательных организаций 42 регионов страны. Список регионов, которые составили представительную выборку учащихся страны, приводится в Приложении 1.

Данное исследование в России осуществлялось Центром оценки качества образования Института содержания и методов обучения Российской академии образования при активном участии Министерства образования и науки РФ, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Федеральный институт оценки качества образования), органов управления образованием регионов, участвовавших в исследовании. Работа велась в рамках Федеральной целевой программы развития образования.

Главным требованием, предъявляемым к мониторинговым исследованиям качества образования, таким как исследование PIRLS или TIMSS, является обеспечение сравнимости результатов, полученных в разные периоды времени на разных выборках испытуемых с использованием отличающегося инструментария.

Для реализации этого требования предпринимаются специальные действия. Например, при формировании выборки учащихся из планируемой для обследования совокупности обеспечивается ее представительность, т.е. возможность перенесения результатов исследования на всю генеральную совокупность обследуемых учащихся. При разработке инструментария исследования (тестов и анкет) для построения сопоставимых шкал и сравнения полученных результатов включаются группы заданий и вопросов, которые использовались в предыдущие годы.

Большое внимание отводится стандартизации процедур исследования в странах-участницах. Исследование PIRLS-2016 проводилось в строгом соответствии с едиными инструкциями и правилами, разработанными международным координационным центром. Каждый этап исследования (формирование выборки, перевод и адаптация инструментария, проведение тестирования и анкетирования, проверка и обработка данных) контролировался международными экспертами. Например, переводы тестов и анкет перепроверялись переводчиками международного класса. Во время проведения тестирования в отдельных образовательных учреждениях присутствовали наблюдатели. Выполнение заданий со свободными развернутыми ответами проверялось опытными учителями-экспертами, а затем часть работ (каждая четвертая тетрадь) перепроверялась другими учителями-экспертами. После этого определенная часть работ сканировалась, и электронные версии тетрадей с ответами учащихся передавались в специальные международные базы данных, ответы из которых перепроверялись международными

экспертами в год проведения тестирования для установления сравнимости работы экспертов разных стран, а также перепроверялись национальными экспертами на другом этапе исследования для установления сравнимости работы национальных экспертов в разные годы.

Следует пояснить, что при анализе результатов отдельных стран и построении международной шкалы учитывались особенности выполнения заданий в отдельных странах. Если по ряду заданий были получены противоречивые данные в отдельных странах, и эти результаты не могли быть объяснены экспертами, то такие задания исключались из международного анализа для всех стран или только для одной или нескольких стран. Исключались из анализа также задания, в которых были допущены ошибки, например, полиграфические или ошибки перевода.

Подробное описание аспектов организации исследований для отдельных стран приводятся в технических отчетах исследования PIRLS.

### **Характеристика инструментария**

В исследовании PIRLS оцениваются два вида чтения, которые чаще других используются учащимися во время учебных занятий и вне школы:

- чтение с целью приобретения читательского литературного опыта;
- чтение с целью освоения и использования информации.

Международный тест для оценки сформированности читательской грамотности включал 12 текстов (6 художественных и 6 информационных) и 175 заданий к ним. В разработке тестов принимали участие специалисты всех стран-участниц проекта.

Задания были различны по форме ответа: задания с выбором ответа; задания на установление последовательности событий; задания со свободно конструируемым ответом.

В соответствии с концептуальными положениями исследования при чтении художественных и информационных (научно-популярных) текстов оцениваются четыре группы читательских умений:

- нахождение информации, заданной в явном виде;
- формулирование выводов;
- интерпретация и обобщение информации;
- анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста.

В исследовании было определено следующее процентное соотношение заданий, направленных на оценивание данных четырех групп умений, необходимых для понимания текста:

- нахождение информации, заданной в явном виде, – 29% от общего количества заданий;
- формулирование выводов – 30% от общего количества заданий;
- интерпретация и обобщение информации – 27% от общего количества заданий;
- анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста – 14% от общего количества заданий.

Подробно информация о количестве, видах и направленности заданий в исследовании 2016 года представлена в таблицах 1.1 и 1.2.

Таблица 1.1

## Распределение заданий в соответствии с целями чтения

Задания в исследовании PIRLS-2016				
Цели чтения	Общее количество заданий	Количество заданий с выбором ответа	Количество заданий со свободно конструируемым ответом	Общее количество баллов
Приобретение литературного опыта	90	46	44	113
Освоение и использование информации	85	40	45	110
ВСЕГО	175	86	89	223

Таблица 1.2

## Распределение заданий в соответствии с читательскими умениями

Группы читательских умений	Процент заданий	Количество заданий	Количество заданий с выбором ответа	Количество заданий со свободно конструируемым ответом	Общее количество баллов
Нахождение информации, заданной в явном виде	29	50	25	25	57
Формулирование выводов	30	53	35	18	59
Интерпретация и обобщение информации	27	47	11	36	79
Анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста	14	25	15	10	28
ВСЕГО	100	175	86	89	223

Поскольку исследование PIRLS является мониторинговым и как одну из своих основных задач ставит изучение динамики качества чтения, необходимым условием проведения исследования является повторное использование части текстов и заданий к ним в каждом из циклов. Так, в 2016 году использовалось 3 художественных и 3 научно-популярных текста, входивших в инструментарий 2011 года. Соответственно, у стран, участвовавших в исследовании в 2016 и в 2011 годах, была возможность сравнить результаты выполнения учащимися заданий к этим текстам.

На выполнение работы учащимся давалось 80 минут (две части по 40 мин с перерывом). Учащиеся получали тетрадь, которая включала два текста (один текст художественный, другой – научно-популярный) с заданиями к каждому из них.

Безусловным достоинством исследования PIRLS является продуманная система оценивания выполненных работ, совмещающая в себе качественную и количественную оценку.

Задания с выбором ответа всегда оценивались 1 баллом, задания на установление последовательности событий также оценивались 1 баллом, задания со свободно конструируемым ответом оценивались от 1 до 3 баллов в зависимости от сложности задания.

Задания со свободно конструируемым ответом проверялись экспертами в соответствии с международным руководством по оцениванию заданий, которое содержало и общие подходы к оценке выполнения каждого задания, и конкретные примеры ответов учащихся, за которые ставился тот или иной балл.

Для сбора информации о состоянии факторов, позволяющих интерпретировать результаты исследования, в инструментарий PIRLS также входили:

- Анкета для учащегося
- Анкета для учителя
- Анкета для родителей
- Анкета для администрации школы

Анкета для учащихся предназначена для сбора информации об учащихся, их семьях и школах, в которых они обучаются. Так, учащиеся отвечали на вопросы о числе книг у них дома, о ресурсах, которыми располагает их семья, об использовании компьютера. Более половины вопросов анкеты относились к занятиям чтением: чтение на уроках в школе и после школы; использование библиотеки; отношение к чтению и самооценка ребенка в связи с чтением.

Анкета для учителя начальной школы позволила получить информацию о демографических характеристиках учителей, об особенностях школ, в которых они преподают, а также о некоторых аспектах их работы вообще и их работы в тестируемом классе в частности. Большой блок вопросов был посвящен обучению чтению и русскому языку в тестируемом классе. Эти вопросы касались времени, отводимого на обучение этим предметам; организационных форм работы с учащимися; учебников, по которым ведется обучение; используемых средств обучения; работы с разными видами текстов; видов деятельности, направленных на совершенствование навыков или стратегий понимания текстов; использования на уроках компьютеров и книг из классной библиотеки; домашних заданий и оценки учебных достижений по чтению; повышения квалификации в связи с обучением чтению.

Анкета для родителей содержала вопросы, касающиеся занятий с ребенком до школы, посещения ребенком детского сада, подготовленности к школе. Родители также отвечали на вопросы о домашних заданиях своего ребенка, о школе, в которой он учится, о роли чтения в их семье, а также на ряд вопросов о них самих и их профессиональной деятельности.

Анкета для администрации школы предназначена для получения данных о характеристиках школы, ее ресурсах, участии родителей в ее деятельности, атмосфере в школе, учителях и деятельности администрации, а также об особенностях обучения чтению.

### **Как оценивались результаты**

В международном мониторинговом исследовании PIRLS поставлены сложные задачи – оценить качество и уровни читательской грамотности при чтении художественных и информационных текстов, оценить сформированность отдельных читательских умений, выявить изменения в разных циклах исследования и т.д. Они реализуются в условиях временных ограничений при тестировании и невозможности предоставить всем учащимся выполнить все задания международного банка, который, как уже было описано, включал 12 текстов и 175 заданий. В связи с этим при конструировании международного теста и обработке результатов использовалась современная теория тестирования (IRT – Item Response Theory). Данная теория позволяет на основе выполнения учащимися ограниченного числа заданий (до 30) и с учетом их личностных характеристик, характеристик учителей и образовательных организаций, полученных в результате анализа ответов на вопросы анкет, определить количественные показатели для каждого учащегося и каждой страны, которые характеризуют вероятность



выполнения всех заданий международного банка отдельными учащимися или всей выборкой учащихся.

В результате статистической обработки данных исследования каждый учащийся получал баллы по международной 1000-балльной шкале. Отдельные независимые шкалы выстраивались для оценки читательской грамотности, для оценки качества чтения художественных и информационных текстов, для оценки отдельных групп читательских умений.

Международные шкалы исследования PIRLS были построены в 2001 году с учетом того, что среднее значение средних баллов всех стран-участниц исследования было принято за 500 со стандартным отклонением 100. Результаты всех последующих циклов исследований (2006, 2011 и 2016 годов) были представлены на шкале 2001 года, что позволило обеспечить сравнение результатов и выявить тенденции в их изменении.

## **2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ В СРАВНЕНИИ С ДРУГИМИ СТРАНАМИ. ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ**

По данным, полученным в 2016 году, учащиеся Российской Федерации и Сингапура оказались самыми успешными в овладении чтением; четвероклассники этих стран показали лучшие среди всех стран-участниц результаты. Различия в средних баллах этих двух стран не является значимым. Результаты остальных стран-участниц существенно ниже.

Средний балл российских выпускников начальной школы равен 581. Разница с результатами учащихся Сингапура (576 баллов) минимальна и не является статистически значимой. Результат российских школьников в сравнении с результатами остальных 48 стран мира статистически значимо выше (Таблица 2.1).

В 2016 году учащиеся 34 стран продемонстрировали результаты, статистически превышающие среднее значение единой шкалы PIRLS (500 баллов), по отношению к которой оцениваются результаты в разные годы исследования. Результаты учащихся 15 стран оказались статистически ниже среднего значения шкалы PIRLS.

Поскольку в 2016 году проводился четвертый цикл исследования PIRLS, страны-участницы всех циклов исследования смогли проследить динамику своих результатов.

Изменения результатов стран в исследовании PIRLS приведены в таблице 2.2.

На рис. 2.1 отражено сравнение российских результатов, полученных в исследованиях 2001, 2006, 2011 и 2016 годов. Видно, что результаты России в 2016 году оказались значимо выше по сравнению с результатами всех предыдущих лет. Отмечается устойчивая положительная динамика в совершенствовании читательской грамотности младших школьников.

При анализе результатов интерес представляет не только то, как проявила себя основная часть учащихся, но и то, какая зафиксирована разница в баллах между самыми слабыми и самыми сильными учащимися каждой страны. В среднем, страны имеют разницу примерно в 250 баллов между самыми слабыми и самыми сильными читателями.

Система общего образования в Российской Федерации достаточно неоднородная, поэтому разброс результатов закономерен: 5 процентов самых слабых читателей показали средний балл 465 и ниже, а 5 процентов самых сильных читателей показали средний балл 684 и выше; таким образом, разница составила 219 баллов. В 2011 году она составляла 217 баллов, в 2006 году – 228 баллов, а в 2001 году – 215 баллов (см. таблицу 2.3).

По сравнению с 2011 годом 5% самых слабых российских учащихся «прибавили» к своему результату 10 баллов, и в 2016 году во всех странах учащиеся этой группы показали результаты ниже российских. Прогресс в 2016 году наблюдается и относительно результатов самых сильных российских читателей – они также «прибавили» к своим результатам 2011 года 12 баллов по международной шкале. Более высокие результаты,

чем в России, продемонстрировали в 2016 году лучшие читатели только двух стран – Сингапура (695 баллов) и Северной Ирландии (687 баллов).

Таблица 2.1

### Основные результаты исследования PIRLS-2016

Результаты учащихся 4 класса по чтению<sup>2</sup>

№	Страны	Средний балл
1	Российская Федерация	581 (2,2) Ⓢ
2	Сингапур	576 (3,2) Ⓢ
3	Гонконг	569 (2,7) Ⓢ
4	Ирландия	567 (2,5) Ⓢ
5	Финляндия	566 (1,8) Ⓢ
6	Польша	565 (2,1) Ⓢ
7	Северная Ирландия	565 (2,2) Ⓢ
8	Норвегия (5 класс)	559 (2,3) Ⓢ
9	Тайвань	559 (2,0) Ⓢ
10	Англия	559 (1,9) Ⓢ
11	Латвия	558 (1,7) Ⓢ
12	Швеция	555 (2,4) Ⓢ
13	Венгрия	554 (2,9) Ⓢ
14	Болгария	552 (4,2) Ⓢ
15	США	549 (3,1) Ⓢ
16	Литва	548 (2,6) Ⓢ
17	Италия	548 (2,2) Ⓢ
18	Дания (4 класс)	547 (2,1) Ⓢ
19	Макао	546 (1,0) Ⓢ
20	Нидерланды	545 (1,7) Ⓢ
21	Австралия	544 (2,5) Ⓢ
22	Чехия	543 (2,1) Ⓢ
23	Канада	543 (1,8) Ⓢ
24	Словения	542 (2,0) Ⓢ
25	Австрия	541 (2,4) Ⓢ
26	Германия	537 (3,2) Ⓢ
27	Казахстан	536 (2,5) Ⓢ
28	Словакия	535 (3,1) Ⓢ
29	Израиль	530 (2,5) Ⓢ
30	Португалия	528 (2,3) Ⓢ
31	Испания	528 (1,7) Ⓢ
32	Бельгия (фл.)	525 (1,9) Ⓢ
33	Новая Зеландия	523 (2,2) Ⓢ
34	Франция	511 (2,2) Ⓢ
<b>Среднее значение шкалы PIRLS</b>		<b>500</b>
35	Бельгия (фр.)	497 (2,6) Ⓢ
36	Чили	494 (2,5) Ⓢ
37	Грузия	488 (2,8) Ⓢ
38	Тринидад и Тобаго	479 (3,3) Ⓢ
39	Азербайджан	472 (4,2) Ⓢ
40	Мальта	452 (1,8) Ⓢ
41	ОАЭ	450 (3,2) Ⓢ
42	Бахрейн	446 (2,3) Ⓢ
43	Катар	442 (1,8) Ⓢ
44	Саудовская Аравия	430 (4,2) Ⓢ
45	Иран	428 (4,0) Ⓢ
46	Оман	418 (3,3) Ⓢ
47	Кувейт	393 (4,1) Ⓢ
48	Марокко	358 (3,9) Ⓢ
49	Египет	330 (5,6) Ⓢ
50	ЮАР	320 (4,4) Ⓢ

№	Территории	Средний балл
1	Москва (РФ)	612 (2,2) Ⓢ
2	Мадрид (Испания)	549 (2,0) Ⓢ
3	Квебек (Канада)	547 (2,8) Ⓢ
4	Онтарио (Канада)	544 (3,2) Ⓢ
5	Андалузия (Испания)	525 (2,1) Ⓢ
6	Норвегия (4 класс)	517 (2,0) Ⓢ
7	Дубай (ОАЭ)	515 (1,9) Ⓢ
8	Дания (3 класс)	501 (2,7) Ⓢ
9	Буэнос-Айрес (Аргентина)	480 (3,1) Ⓢ
10	Абу-Даби (ОАЭ)	414 (4,7) Ⓢ
11	Англ./Африкаанс/Зулу языки – ЮАР	406 (6,0) Ⓢ

- Ⓢ Средний балл страны статистически значимо выше среднего значения шкалы PIRLS  
 Ⓢ Средний балл страны статистически значимо ниже среднего значения шкалы PIRLS

<sup>2</sup> Результаты приводятся по международной 1000-балльной шкале. В скобках даются стандартные ошибки измерения.

## Изменения результатов стран в исследовании PIRLS

	с 2011 г. по 2016 г. (всего участвовала 41 страна)	с 2001 г. по 2016 г. (всего участвовали 20 стран)
Страны, результаты которых статистически значимо <b>повысились</b>	18 стран: Австралия, Австрия, Болгария, Тайвань, Англия, Венгрия, Ирландия, Италия, Литва, Марокко, Норвегия, Оман, Катар, Российская Федерация, Словения, Испания, Швеция, ОАЭ	11 стран: Чехия, Гонконг, Венгрия, Иран, Италия, Латвия, Норвегия, Российская Федерация, Сингапур, Словакия, Словения
Страны, результаты которых статистически значимо <b>понижились</b>	10 стран: Бельгия (фр.), Канада, Дания, Франция, Иран, Израиль, Мальта, Новая Зеландия, Португалия, США	2 страны: Франция, Нидерланды



Рис. 2.1. Изменение результатов российских школьников за четыре цикла исследования PIRLS.

Результаты выполнения российскими учащимися заданий по чтению  
(по процентилям)

	5-й процентиль	25-й процентиль	50-й процентиль	75-й процентиль	95-й процентиль
2016 год	465	540	584	626	684
2011 год	455	526	571	614	672
2006 год	443	523	569	612	671
2001 год	412	488	533	574	627

Сравнение результатов российских учащихся по циклам исследования PIRLS показывает значительное улучшение результатов по всем группам учащихся с 2001 по 2016 годы.

## Как проявляются гендерные различия в чтении

Для совершенствования обучения чтению необходимо выявить группы учащихся, испытывающих затруднения при овладении осознанным чтением. Одним из направлений такого анализа является сравнение результатов понимания текстов девочками и мальчиками.

В исследовании 2016 года (как и в предыдущих циклах 2001, 2006 и 2011 годов) девочки практически во всех странах показали лучшие результаты в сравнении с результатами мальчиков: средний международный балл девочек равен 520, а средний международный балл мальчиков – 501. Эта разница оказалась существенна в подавляющем большинстве стран, только в двух странах – Макао (Китай) и Португалии – это различие статистически незначимо, во всех остальных странах оно статистически значимо. Еще несколько стран преодолели гендерный разрыв лишь в информационном чтении (Германия, Италия, Испания, США, Чехия, Франция).

В России девочки составили 49% от всей выборки, их средний балл равен 588, что на 14 баллов выше среднего балла мальчиков, равного 574.

Если обратиться к сравнению динамики результатов российских девочек и мальчиков (см. рисунок 2.2), очевидна положительная динамика: у девочек средний балл вырос по сравнению с 2011 годом на 10 баллов, а у мальчиков – на 15 баллов.

Таким образом, за период с 2011 по 2016 годы разрыв в результатах российских мальчиков и девочек по читательской грамотности уменьшился. В 2011 году он составлял 19 баллов, а в 2016 году – 14 баллов. Кроме того, за пять лет мальчики улучшили свои результаты значительно, чем девочки.

Анализ результатов опровергает предположение, что девочки лучше читают художественные тексты, а мальчики – научно-популярные. Данные показывают, что почти во всех странах, в том числе и в России, девочки лучше читают и художественные, и информационные (научно-популярные) тексты.

Полученные данные говорят о необходимости разработать специальную программу поддержки чтения у мальчиков в младшем школьном возрасте. Необходимы специальные усилия по развитию интереса мальчиков к чтению, например, специальный подбор текстов, вызывающих у них интерес. Проведенные исследования в различных странах показывают, что существенные изменения в качестве чтения и понимания текстов происходят у мальчиков в процессе их обучения различным стратегиям чтения. Кроме того, само существование стран, в которых мальчики и девочки справляются с заданиями PIRLS одинаково, указывает на принципиальную возможность преодолеть гендерные различия педагогическими средствами.

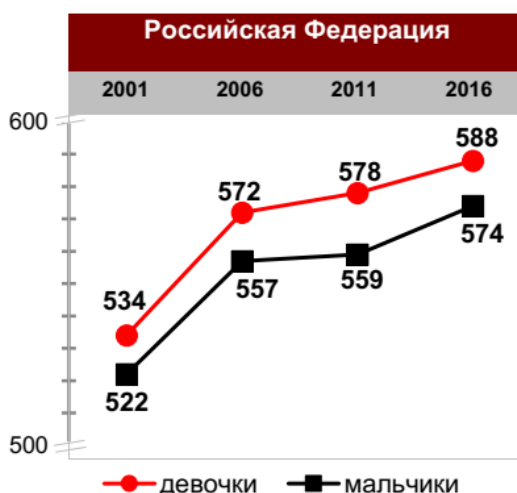


Рис. 2.2. Гендерные различия российских учащихся в чтении.

## Какие тексты лучше читают школьники

Во всем мире грамотность чтения напрямую связывают с задачами, для решения которых люди читают. В самом широком, общечеловеческом смысле слов «задачи чтения» речь идет о том, чтобы

- получить удовольствие,
- что-то узнать, научиться,
- участвовать в жизни людей, использующих письменные формы общения.

Чтение самых юных читателей обычно ограничивается первыми двумя задачами. Дети чаще всего читают книжки с картинками, в которых рассказано о вымышленных героях (художественные тексты) и/или об окружающем мире (информационные<sup>3</sup> тексты). По мере взросления задача извлечь информацию из текста (учебника, книги, других письменных источников) разрастается и усложняется.

Задачи чтения не определены здесь строго понятийно; границы между этими задачами достаточно условны. Речь не идет о том, что «чтение для удовольствия» резко отграничено от «чтения для обучения». Возможно, несколько более строго формулировать цели начального чтения так:

- получить опыт эстетического (литературного) переживания;
- приобрести и использовать информацию

Для решения первой задачи оптимальны художественные тексты, для второй задачи более всего пригодны тексты, специально предназначенные для информирования читателя; далее они будут называться информационными.

Тексты, которые используются в тесте PIRLS, разделены на две условные группы: тексты для литературного чтения, тексты для информационного чтения. Эта классификация тоже не является строгой и однозначной. К примеру, текст «Марта и красная курица» (см. Приложение 2) – это рассказ о деревенской девочке, которой родители поручили заботиться о курах. С одной стороны, это типичное художественное повествование о действиях, чувствах, мыслях главной героини, об ее отношении с другими героями, о ее остроумной победе в борьбе за лидерство. С другой стороны, все события рассказа вращаются вокруг биологического понятия «порядок клевания», и читатель может немало узнать о естественнонаучных законах иерархических отношений в группе.

Данные, приведенные в таблице 2.4, говорят о том, что российские четвероклассники в 2016 году решили обе задачи начального этапа обучения чтению лучше всех в мире.

---

<sup>3</sup> Здесь и далее информационными будут называться тексты, которые человек читает для того, чтобы получить информацию.

Таблица 2.4

## Результаты учащихся 4 класса по чтению

№	Страны	Общий средний балл по чтению <sup>2</sup>	Литературное чтение		Информационное чтение		Разница	
			Средний балл	Различие от общего среднего балла	Средний балл	Различие от общего среднего балла	Результат ниже, чем общий средний балл	Результат выше, чем общий средний балл
1	Российская Федерация	581 (2,2)	579 (2,2)	-2 (1,1)	584 (2,3)	4 (1,0) ●		
2	Сингапур	576 (3,2)	575 (3,3)	-2 (1,3)	579 (3,3)	2 (1,1) ●		
3	Гонконг	569 (2,7)	562 (3,0)	-6 (1,3) ▼	576 (2,8)	8 (1,1) ●		
4	Ирландия	567 (2,5)	571 (2,7)	5 (1,4) ●	565 (2,7)	-2 (1,1)		
5	Финляндия	566 (1,8)	565 (1,9)	-1 (1,0)	569 (2,0)	3 (0,7) ●		
6	Польша	565 (2,1)	567 (2,2)	2 (1,3)	564 (2,6)	0 (1,5)		
7	Северная Ирландия	565 (2,2)	570 (2,5)	6 (1,4) ●	561 (2,3)	-4 (1,4) ▼		
8	Норвегия	559 (2,3)	560 (2,5)	1 (1,5)	559 (2,4)	0 (1,0)		
9	Тайвань	559 (2,0)	548 (2,0)	-11 (1,2) ▼	569 (2,2)	10 (1,5) ●		
10	Англия	559 (1,9)	563 (2,2)	4 (1,4) ●	556 (2,1)	-2 (0,9) ▼		
11	Латвия	558 (1,7)	555 (1,9)	-3 (1,5)	561 (1,8)	4 (0,9) ●		
12	Швеция	555 (2,4)	556 (2,4)	1 (0,8)	555 (2,6)	0 (1,3)		
13	Венгрия	554 (2,9)	558 (2,8)	3 (1,0) ●	551 (3,3)	-4 (1,6) ▼		
14	Болгария	552 (4,2)	551 (4,5)	0 (1,1)	554 (4,2)	2 (1,0) ●		
15	США	549 (3,1)	557 (3,0)	8 (1,4) ●	543 (3,1)	-6 (1,1) ▼		
16	Литва	548 (2,6)	547 (2,7)	-1 (1,6)	551 (2,6)	2 (1,5)		
17	Италия	548 (2,2)	549 (2,1)	1 (1,8)	549 (2,2)	1 (0,9)		
18	Дания	547 (2,1)	551 (2,2)	4 (1,5) ●	543 (2,5)	-4 (1,3) ▼		
19	Макао	546 (1,0)	536 (1,7)	-10 (1,7) ▼	556 (1,3)	10 (1,1) ●		
20	Нидерланды	545 (1,7)	546 (1,7)	1 (1,0)	545 (1,9)	0 (1,1)		
21	Австралия	544 (2,5)	547 (2,4)	3 (1,3) ●	543 (2,6)	-2 (1,0)		
22	Чехия	543 (2,1)	545 (2,1)	2 (1,0)	541 (2,3)	-2 (1,4)		
23	Канада	543 (1,8)	547 (1,9)	4 (0,8) ●	540 (1,9)	-3 (0,8) ▼		
24	Словения	542 (2,0)	541 (2,4)	-1 (1,3)	544 (2,1)	2 (0,8) ●		
25	Австрия	541 (2,4)	544 (2,3)	4 (1,1) ●	539 (2,4)	-2 (0,9) ▼		
26	Германия	537 (3,2)	542 (3,3)	5 (1,0) ●	533 (3,3)	-4 (1,2) ▼		
27	Казахстан	536 (2,5)	527 (2,5)	-9 (1,2) ▼	544 (2,8)	8 (1,5) ●		
28	Словакия	535 (3,1)	539 (3,0)	4 (1,2) ●	531 (3,1)	-4 (1,3) ▼		
29	Израиль	530 (2,5)	532 (2,6)	2 (1,1)	529 (2,5)	-2 (1,0)		
30	Португалия	528 (2,3)	528 (2,5)	0 (1,2)	528 (2,3)	1 (0,8)		
31	Испания	528 (1,7)	530 (1,9)	2 (0,7) ●	527 (1,6)	-1 (0,6)		
32	Бельгия (фл.)	525 (1,9)	524 (1,9)	-1 (1,1)	526 (1,9)	1 (0,8)		
33	Новая Зеландия	523 (2,2)	525 (2,3)	3 (1,1) ●	520 (2,4)	-2 (0,9) ▼		
34	Франция	511 (2,2)	513 (2,4)	1 (0,9)	510 (2,4)	-1 (0,8)		
35	Бельгия (фр.)	497 (2,6)	504 (2,2)	6 (1,2) ●	490 (2,4)	-7 (1,2) ▼		
36	Чили	494 (2,5)	500 (2,5)	7 (1,2) ●	485 (2,7)	-9 (1,1) ▼		
37	Грузия	488 (2,8)	490 (2,6)	2 (1,1)	486 (3,1)	-2 (1,0) ▼		
38	Тринидад и Тобаго	479 (3,3)	478 (3,3)	-1 (0,9)	480 (3,5)	1 (1,1)		
39	Азербайджан	472 (4,2)	466 (3,9)	-6 (1,3) ▼	477 (4,6)	5 (1,3) ●		
40	Мальта	452 (1,8)	452 (2,0)	0 (1,3)	451 (2,0)	-1 (1,5)		
41	ОАЭ	450 (3,2)	440 (3,4)	-10 (0,7) ▼	460 (3,2)	10 (0,6) ●		
42	Бахрейн	446 (2,3)	437 (2,8)	-9 (1,1) ▼	453 (2,1)	7 (1,1) ●		
43	Катар	442 (1,8)	434 (2,3)	-8 (1,0) ▼	450 (1,9)	7 (1,0) ●		
44	Саудовская Аравия	430 (4,2)	430 (4,0)	0 (1,1)	429 (4,5)	-1 (1,5)		
45	Иран	428 (4,0)	430 (3,8)	2 (1,3)	425 (3,8)	-3 (1,2) ▼		
46	Оман	418 (3,3)	411 (3,3)	-8 (0,9) ▼	425 (3,3)	7 (0,8) ●		
47	Кувейт	393 (4,1)	388 (4,3)	-6 (1,2) ▼	398 (4,3)	5 (1,5) ●		
48	Марокко	358 (3,9)	353 (4,0)	-5 (0,9) ▼	359 (4,0)	1 (1,3)		
49	Египет	330 (5,6)	328 (5,5)	-2 (1,2) ▼	332 (5,8)	1 (0,9)		
50	ЮАР	320 (4,4)	323 (4,7)	3 (1,4) ●	314 (4,5)	-6 (1,0) ▼		

- Средний балл страны статистически значимо выше среднего значения шкалы PIRLS  
 ▼ Средний балл страны статистически значимо ниже среднего значения шкалы PIRLS  
 ( ) В скобках указана стандартная ошибка измерения.

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2016

О положительной динамике при решении двух основных читательских задач говорят данные, представленные на рисунке 2.3. Небольшое, но статистически значимое преимущество информационного чтения отмечается у российских четвероклассников и в 2016 году, и в предыдущие годы (кроме 2006 года).



**Рис. 2.3. Читательские задачи: динамика за 15 лет.**

Исследование PIRLS оценивает успешность юных читателей в решении двух основных читательских задач:

- получить опыт эстетического (литературного) переживания;
- приобрести и использовать информацию.

PIRLS выделяет четыре читательских умения, необходимых для решения *обеих* читательских задач:

- найти в тексте информацию, изложенную в явном виде;
- на ее основе сделать простые умозаключения;
- интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста;
- оценивать содержание и форму текста.

В тесте PIRLS четыре основных читательских умения служат основанием для разработки тестовых вопросов к каждому тексту. Остановимся подробнее на каждом из названных умений, иллюстрируя их примерами из теста PIRLS. Все примеры этой главы относятся к тексту «Леонардо да Винчи – человек, опередивший свое время»<sup>4</sup>. Примеры подобраны так, чтобы показать, что (а) для каждого читательского умения можно составить и вопрос с открытым ответом, и вопрос с выбором ответов; (б) вопросы с выбором ответом нередко труднее вопросов с открытым ответом.

### *1. Умение найти в тексте информацию, изложенную в явном виде*

Читатели заметно различаются по тому, как они распределяют внимание между огромным количеством эксплицитных сообщений, содержащихся в каждом тексте. Не все сообщения в тексте оказываются для читателя равнозначными. Так, одни читатели фокусируются на сообщениях, подтверждающих их предположения об общем смысле текста, другие читатели выделяют, прежде всего, те сообщения, которые противоречат их исходным установкам. Нередко читатели сосредоточены на той части информации, которая отвечает на вопрос, ради которого изучается определенный текст, и оставляют на

<sup>4</sup> Целиком этот текст и все вопросы к нему вы найдете в Приложении 2.

периферии внимания информацию, отвечающую на другие вопросы. Некоторые читатели перепроверяют свое понимание текста и отдельных его сообщений по мере того, как у них складывается и расширяется картина мира, нарисованная в тексте; некоторые читатели этого не делают. Одни читатели конструируют собственное понимание текста, используя значения отдельных слов и предложений; другие строят свое понимание из более крупных блоков.

Все стратегии поиска информации в тексте имеют свои сильные и слабые стороны, однако каждая стратегия должна обеспечивать достаточно точное и быстрое, почти автоматическое опознание конкретной информации, отвечающей на вопрос, ради которого читатель обращается к тексту. Иногда эта информация может содержаться в нескольких разделах текста, иногда в одном.

На двух примерах покажем специфику вопросов, требующих от читателя найти в тексте информацию, изложенную в явном виде. Текст «Леонардо да Винчи – человек, опередивший свое время» начинается так:

*Большинство людей, услышав имя Леонардо да Винчи, вспоминают его известную картину «Мона Лиза». Эта картина находится в художественном музее в Париже. Миллионы туристов каждый год приходят посмотреть на неё. Но Леонардо был не только художником. Он также был талантливым изобретателем, инженером, архитектором и скульптором. У него было много новых и необычных идей.*

*Леонардо да Винчи родился в 1452 году в загородном доме своего отца около города Винчи в Италии. Его детство проходило среди природы; он наблюдал за животными и насекомыми, которые его окружали.*

*Позже Леонардо вместе с отцом переехал в город Флоренцию. Там Леонардо стал работать и учиться у известного художника и скульптора по имени Верроккьо...*

**ВОПРОС №1. Кем был Леонардо да Винчи?**

- A** фермером
- B** врачом
- C** скульптором
- D** строителем

В тесте PIRLS первый вопрос к тексту обычно (1) легкий, чтобы ребенок не слишком пугался ситуации испытания, тестирования, (2) адресован к первому абзацу текста, чтобы было легко локализовать информацию, необходимую для ответа, (3) предполагает вычитывание информации, изложенной в явном виде и существенной для дальнейшего понимания текста.

Первый вопрос к тексту о Леонардо да Винчи соответствует всем этим требованиям. Его легкость обусловлена еще и тем, что в вопросе и в тексте, содержащем ответ, повторяется одно и то же ключевое слово «скульптор».

Что может затруднить неопытного читателя при ответе на этот вопрос? Прежде всего, отсутствие привычки перечитывать простой и короткий (450 слов) текст для того, чтобы перепроверить свои знания или предположения. Отчасти затрудняет ответ на такой элементарный вопрос эрудиция читателя: трудно воспринимать великого Леонардо как скульптора, если сегодня известна лишь одна его скульптура: тридцатисантиметровая фигура всадника.

Эти и другие возможные трудности преодолели 96% российских четвероклассников, правильно ответивших на вопрос №1. Средний международный показатель немного ниже – 88%. В таблице 2.5 ответ на вопрос №1 представлен детально, в частности указано, какие дистракторы показались четвероклассникам наиболее привлекательными. В таблице указано число детей, выбравших тот или иной ответ (в % от числа детей в выборке).



Таблица 2.5

Ответы четвероклассников на вопрос №1 к тексту «Леонардо да Винчи – человек, опередивший свое время»

Выборка:	Число детей:	Кем был Леонардо да Винчи?				Нет ответа
		А фермером	В врачом	С скульптором	Д строителем	
Россия	754	0,5	0,0	95,5	3,5	0,4
Международное среднее (47 стран)	43890	2,3	1,4	88,2	7,4	0,7

Следующий вопрос, оценивающий умение читателя извлекать из текста информацию, изложенную в явном виде, также несложен:

**ВОПРОС №3. Чем был знаменит Верроккьо?**

Для того чтобы получить балл за правильный ответ на этот вопрос, достаточно написать одно слово: **художник** или **скульптор**. Ответ на вопрос легко найти рядом с первым упоминанием имени **Верроккьо**: «Леонардо стал работать и учиться у известного художника и скульптора по имени Верроккьо». Что делает вопрос №3 немного более сложным, чем предыдущий вопрос №1? Во-первых, ответ надо разыскать (в третьем абзаце текста). Во-вторых, ответ надо записать. В-третьих, отсутствуют ключевые слова для поиска, необходимо отождествить синонимы «знаменитый» (в вопросе) и «известный» (в тексте). В таблице 2.6 указано число детей (в % от числа детей в выборке), которые справились и по каким-то причинам не справились с заданием.

Таблица 2.6

Ответы четвероклассников на вопрос №3 к тексту «Леонардо да Винчи – человек, опередивший свое время»

Выборка:	Число детей:	Чем был знаменит Верроккьо?		Нет ответа
		0 баллов	1 балл	
Россия	754	19,5	79,5	1,0
Международное среднее (47 стран)	43890	33,3	62,4	4,3

2. Умение делать простые умозаключения на основе информации, изложенной в тексте в явном виде

В любом тексте есть «пробелы», которые опытный читатель восполняет автоматически, связывая между собой элементы информации, сообщенной в явном виде. Восстановление этих связей - почти очевидных, но не прописанных в тексте - необходимо читателю для конструирования целостного понимания текста. К примеру, читая о поступках героя, читатель делает умозаключение о его характере. При этом автор описывает поступки героя так, чтобы большинство читателей представляли себе сходные черты характера.

Связывая отдельные единицы информации с помощью простых умозаключений, читатель фокусируется не только на значении отдельных слов или предложений, но и на отношениях между общим смыслом текста и отдельным эпизодом.

Проиллюстрируем сказанное примерами вопросов, которые требуют от читателя умения делать простые умозаключения на основе информации, изложенной в тексте в явном виде. Это вопросы к тексту «Леонардо да Винчи – человек, опередивший свое время».

**ВОПРОС №2. Какой опыт, полученный Леонардо да Винчи в детстве, мог помочь ему стать изобретателем?**

- A** путешествие в Париж со своим отцом
- B** наблюдение за животными и насекомыми
- C** посещение художественных музеев
- D** смешивание красок для получения нужных цветов

Вот что сообщает текст об опыте, полученном Леонардо в детстве:

*Леонардо да Винчи родился в 1452 году в загородном доме своего отца около города Винчи в Италии. Его детство проходило среди природы; он наблюдал за животными и насекомыми, которые его окружали.*

Вот что сказано в тексте об изобретениях Леонардо:

*... В записных книжках Леонардо есть описания его изобретений. Эти записи к тому же показывают его большой интерес к тому, что и как работает. Его занимали машины, но ему было также интересно, как движутся живые существа и как они устроены. Он изучал и рисовал движущуюся воду, листья на деревьях, летящих птиц и человеческие тела... (Далее – об изобретении «летающей машины».)*

*... Другое изобретение было основано на изучении Леонардо человеческого тела и его интересе к тому, как оно двигается. У Леонардо много рисунков, на которых изображены руки, ноги и другие части тела, он фактически спроектировал механического человека – робота!*

Заметим, что связь между детскими наблюдениями за природой и наблюдениями творца, который всматривается в изобретения природы и учится у нее, не лежит на поверхности, но достаточно прозрачна для искушенного читателя. Трудность этого вопроса еще и в том, что связать необходимо сообщения текста, расположенные в разных метах, не подряд.

Упрощают ли работу читателя дистракторы? В тексте ничего не сказано о том, что Леонардо в детстве путешествовал с отцом в Париж или посещал музеи. Дистракторы **A** и **C** могут привлечь лишь невнимательного читателя, не привыкшего (а) дочитывать вопрос до конца, (б) отвечая на вопрос, опираться не только на свои воспоминания о прочитанном тексте, но и перечитывать нужную часть текста. Такой читатель может вспомнить слова «Париж» или «музей», упомянутые в первом предложении текста, но никак не связанные с вопросом о детстве Леонардо: «*Большинство людей, услышав имя Леонардо да Винчи, вспоминают его известную картину «Мона Лиза». Эта картина находится в художественном музее в Париже.*». К сожалению, таких «рассеянных» читателей в России немало (см. таблице 2.7).

Смешивание красок (наиболее привлекательный дистрактор **D**) упомянуто в тексте как часть отроческого опыта Леонардо, но никак не связано с описанными далее изобретениями. Выбор этого дистрактора свидетельствует о том, что информацию из текста читатель вычитывает успешно, но не устанавливает связи между элементами информации.

С этим чрезвычайно трудным вопросом №2 справились 58% российских четвероклассников. Средний международный показатель – 52%. В таблице 2.7 ответ на

вопрос №2 представлен детально, в частности указано, какие дистракторы показались четвероклассникам наиболее привлекательными. В таблице указано число детей, выбравших тот или иной ответ (в % от числа детей в выборке).

Таблица 2.7

Ответы четвероклассников на вопрос №2 к тексту «Леонардо да Винчи – человек, опередивший свое время»

Выборка:	Число детей:	Какой опыт, полученный Леонардо да Винчи в детстве, мог помочь ему стать изобретателем?				Нет ответа
		А путешествие в Париж...	В наблюдение за животными..	С Посещение художественных музеев	Д смешивание красок...	
Россия	754	14,5	58,3	7,5	19,2	0,5
Международное среднее (47 стран)	43890	14,3	52,2	10,2	22,2	1,1

**ВОПРОС №6. Почему записные книжки Леонардо да Винчи важны для людей в наши дни?**

Более половины текста о Леонардо да Винчи посвящены его записным книжкам. Описываются отдельные изобретения (парашют, робот), приводятся общие утверждения о ценности записных книжек великого мастера: «большинство рисунков в его записных книжках отражают абсолютно новые идеи», «эти записи ... показывают его большой интерес к тому, что и как работает», «некоторые /рисунки/ похожи на картинки из будущего».

Однако отвечая на вопрос №6, читатель должен не просто пересказывать фрагменты текста, а установить связь между текстовыми сообщениями о записных книжках Леонардо и их ценностью для нас. Вот примеры ответов, которые принимаются (оцениваются одним баллом):

- *Они показывают, как он изобретал свои изобретения.*
- *Благодаря им мы можем знать немного больше о нем.*
- *Для воссоздания его изобретений.*

Не принимаются (оценка – 0 баллов) ответы, в которых не прослеживается связь между заметками Леонардо и их важностью для современных людей. Например,

- *Они показывают, как хорошо он умел рисовать.*
- *Потому что он был знаменитым.*
- *Потому что он изобрел некоторые вещи.*

В таблице 2.8 указано число детей (в % от числа детей в выборке), которые справились или по каким-либо причинам не справились с заданием.

Ответы четвероклассников на вопрос №6 к тексту «Леонардо да Винчи – человек, опередивший свое время»

Выборка:	Число детей:	Почему записные книжки Леонардо да Винчи важны для людей в наши дни?		Нет ответа
		0 баллов	1 балл	
Россия	754	38,7	59,0	2,2
Международное среднее (47 стран)	43890	47,4	46,5	5,8

3. Умение интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста

Это умение помогает читателю воссоздать еще более полное, точное и глубокое понимание того, что сообщает автор текста. При этом читатель связывает не только элементы информации текста, но также опирается на собственные знания и опыт. Так, к примеру, читатели приходят к пониманию скрытых мотивов поведения героев истории, поступки которых описывает автор. Вот почему значения, которые реконструируют разные читатели, интегрируя идеи текста с собственным затекстовым знанием, могут существенно варьироваться.

Проиллюстрируем сказанное двумя примерами из теста PIRLS.

**ВОПРОС №7. Почему Леонардо да Винчи не увидел, как большинство его изобретений были использованы в жизни?**

- A Он был занят, изобретая множество новых вещей.
- B Он был художником, а не только изобретателем.
- C Он умер до того, как они были воплощены.
- D Он никому не разрешал воплощать их.

Текст сообщает о множестве изобретательских проектов Леонардо, но ничего не рассказывает о его инженерных попытках воплотить в жизнь какой-либо из собственных замыслов. Читатель может что-то знать, а может и не подозревать о том, что при жизни Леонардо отличился и как успешный военный инженер, и как градостроитель и мелиоратор.

Правильным считается выбор C, хотя бы потому, что в тексте нет никаких намеков на справедливость других ответов (хотя по здравому смыслу они не исключены). От читателя требуется внутренняя дисциплина, не позволяющая предаваться свободному фантазированию о творце, стремившемся создавать новые и новые шедевры и не заботившемся о внедрении предыдущих. Опытный читатель, перебирая возможные объяснения фактов, сообщенных автором, привык прежде сего опираться на авторский текст. Действительно, по тексту разбросаны подсказки, указывающие на то, что Леонардо не дождал до воплощения своих идей:

*«Большинство рисунков в его записных книжках отражают абсолютно новые идеи. Некоторые похожи на картинки из будущего. Например, его рисунок «Летающая машина» был сделан задолго до появления в небе воздушных шаров или самолётов.*

*Хотя Леонардо был полон новых идей, он не воплотил многое из того, что было на его рисунках. В одной из его записных книжек есть рисунок человека с парашютом. Эта идея была воплощена в жизнь только через 300 лет, в 1783 году, когда один француз стал первым человеком, спустившимся на землю с парашютом».*

Непростой выбор правильного ответа смогли сделать 76% российских четвероклассников. Средний международный показатель – 49%. В таблице 2.9 ответ на вопрос №7 представлен детально, в частности указано, какие дистракторы показались четвероклассникам наиболее привлекательными. В таблице указано число детей, выбравших тот или иной ответ (в % от числа детей в выборке).

Таблица 2.9

Ответы четвероклассников на вопрос №7 к тексту «Леонардо да Винчи – человек, опередивший свое время»

Выборка:	Число детей:	Почему Леонардо да Винчи не увидел, как большинство его изобретений были использованы в жизни?				Нет ответа
		<b>А</b> Он был занят, изобретая множество новых вещей	<b>В</b> Он был художником, а не только изобретателем	<b>С</b> Он умер до того, как они были воплощены	<b>Д</b> Он никому не разрешал воплощать их	
Россия	754	9,7	13,4	76,1	0,4	0,3
Международное среднее (47 стран)	43890	24,3	21,9	48,4	3,5	1,3

**ВОПРОС №10.** Статья называется «Леонардо да Винчи – человек, опередивший своё время». Приведи один пример изобретения Леонардо да Винчи и объясни, как это показывает, что он опередил своё время.

Если ученик приводит пример провидческого изобретения Леонардо («летательная машина», парашют, робот), но не указывает, как именно этот пример раскрывает смысл названия текста, то он получает один балл. Например:

- *Он придумал, как сделать робота.*

Если ответ ученика отражает связь названия текста и его содержания, то он оценивается двумя баллами. Например:

- *Он придумал, как люди могут летать. Это показывает, что он опередил свое время, так как самолеты были построены через много лет после его смерти.*

В таблице 2.10 указано число детей (в % от числа детей в выборке), которые справились с заданием полностью, частично или по каким-либо причинам не справились.

Таблица 2.10.

Ответы четвероклассников на вопрос №10 к тексту «Леонардо да Винчи – человек, опередивший свое время»

Выборка:	Число детей:	Приведи <u>один</u> пример изобретения Леонардо да Винчи и объясни, как это показывает, что он опередил своё время.			Нет ответа
		0 баллов	1 балл	2 балла	
Россия	754	14,5	44,0	37,6	3,6
Международное среднее (47 стран)	43890	37,5	30,2	20,5	10,6

#### 4. Умение оценивать содержание и форму текста

Когда читатель оценивает содержание и форму текст его внимание переключается: работа по воссозданию полного, детального и глубокого значения текста дополняется работой по созданию критического взгляда на прочитанное. Для этого читателю приходится посмотреть на текст со стороны, с объективной или субъективной позиции. Так, читатель соотносит картину мира, нарисованную автором текста со своей собственной картиной мира, оставаясь нейтральным к авторской позиции, отрицая ее или находя ей дополнительные подтверждения. Читатель сопоставляет авторские идеи с идеями и информацией, почерпнутыми из других источников.

Оценивая формальные элементы текста – его структуру и язык, читатель опирается на свое знание об общих и жанровых языковых особенностях, о вербальных и невербальных способах представления письменных сообщений о мыслях, чувствах, фактах.

Читатели могут размышлять об авторских выборах средств для передачи смысла и судить об их адекватности. Опираясь на свое понимание языковых условностей, читатели могут отмечать достоинства и недостатки авторского стиля. Кроме того, читатели могут оценить то, как и зачем автор использует визуальные формы сообщения информации – рисунки, таблицы, графики, схемы и пр.

Умение оценивать содержание и форму текста существенно опирается на предыдущий опыт чтения и знакомство со средствами языковой выразительности. Это умение позволяет читателю судить о полноте, завершенности, связности и ясности изложения идей или событий, об их достоверности, о силе и способах авторского воздействия на читателя.

Проиллюстрируем сказанное двумя примерами.

**ВОПРОС №11. Какой из следующих заголовков мог бы стать другим подходящим названием для этой статьи?**

- A** Леонардо да Винчи – знаменитый мастер по металлу
- B** Леонардо да Винчи – человек, который жил в Италии
- C** Леонардо да Винчи – знаменитый художник
- D** Леонардо да Винчи – человек, у которого много идей

Суждение о том, насколько заголовок соответствует общему смыслу текста – одна из задач, которые требуют умения оценивать содержание и форму текста. В данном случае задача осложняется тем, что дистракторы **B** и **C** содержат совершенно справедливые утверждения, которые, однако, не выражают главного смысла текста. Иными словами, отвечая на вопрос №11, читатель должен разграничить все то, что он знает о герое рассказа и то, что именно сообщается в тексте.

С этой задачей успешно справились 84% российских школьников. Средний международный показатель – 69%. В таблице 2.11 ответ на вопрос №11 представлен детально, в частности указано, какие дистракторы оказались четвероклассникам наиболее привлекательными. В таблице указано число детей, выбравших тот или иной ответ (в % от числа детей в выборке).

Таблица 2.11

Ответы четвероклассников на вопрос №11 к тексту «Леонардо да Винчи – человек, опередивший свое время»

Выборка:	Число детей:	Какой из следующих заголовков мог бы стать другим подходящим названием для этой статьи?				Нет ответа
		<b>А</b> Леонардо да Винчи – знаменитый мастер по металлу	<b>В</b> Леонардо да Винчи – человек, который жил в Италии	<b>С</b> Леонардо да Винчи – знаменитый художник	<b>Д</b> Леонардо да Винчи – человек, у которого много идей	
Россия	754	1,7	2,2	11,0	83,8	0,9
Международное среднее (47 стран)	43890	4,1	4,2	19,9	68,8	1,0

**ВОПРОС №12. Что автор думает о Леонардо да Винчи? Воспользуйся тем, что ты прочитал в статье, чтобы пояснить свою мысль.**

Для того чтобы понять отношение автора к своему герою необходима изрядная читательская искушенность; особенно трудно это сделать в информационных текстах, где автор старается быть относительно нейтральным. Для ответа на вопрос №12 недостаточно только почувствовать авторское отношение, необходимо также обосновать свое ощущение. За обоснованный ответ ученик получает два балла, за констатацию положительного отношения автора – один балл.

Примеры ответов, которые оценивались одним баллом:

- Автор думает, что Леонардо очень талантливый и умный человек.
- Автор говорит, что Леонардо был очень хорошим изобретателем.
- Автор думает, что он великий, в статье много позитивного о нем.

Примеры ответов, которые оценивались двумя баллами:

- Автор думает, что он действительно очень умный человек, если сделал так много разных изобретений.
- Автор считает Леонардо великим человеком, потому что он использует такие слова для его описания, как "талантливый художник, инженер, архитектор, скульптор".
- Автор считает, что он человек, опередивший свое время, потому что у него было много замыслов различных изобретений.

В таблице 2.12 указано число детей, (в % от числа детей в выборке), которые справились с заданием полностью, частично или по каким-либо причинам не справились.

Таблица 2.12

Ответы четвероклассников на вопрос №11 к тексту «Леонардо да Винчи – человек, опередивший свое время»

Выборка:	Число детей:	Что автор думает о Леонардо да Винчи?			Нет ответа
		0 баллов	1 балл	2 балла	
Россия	754	7,2	58,2	30,2	4,0
Международное среднее (47 стран)	43890	22,1	46,4	17,4	11,7

\* \* \*

При анализе результатов тестирования необходимо иметь в виду, что границы между читательскими умениями достаточно условны. При чтении текста все читательские умения действуют как единое целое; решение любой читательской задачи требует от читателя совокупного усилия всех его умений. Лишь на первый взгляд умение найти информацию, изложенную в явном виде, легче, чем умение интегрировать и интерпретировать информацию. Разные тексты, которые в принципе не могут быть уравнены по сложности и по нагрузке на каждое умение, предъявляют неравные требования к читателю.

Тест PIRLS 2016 включает 12 текстов (шесть художественных и шесть информационных) и 229 заданий к ним. В разработке текстов и заданий участвуют специалисты всех стран, в которых проводится тест PIRLS, международный экспертный совет принимает нелегкие решения о том, какое читательское умение наиболее востребовано при ответе на тот или иной вопрос к каждому тексту.

### **Как сформированы читательские умения у российских четвероклассников?**

Для ответа на этот вопрос в PIRLS созданы две шкалы оценки отдельных составляющих читательской грамотности:

- умение найти в тексте информацию, изложенную в явном виде, и на ее основе сделать простые умозаключения;
- умение интегрировать, интерпретировать и оценивать содержание и форму текста.

Обе эти шкалы предъявляют значительные требования и к *поиску* нужной информации в тексте, и к *интеллектуальной переработке* информации текста. Шкала «поиск и первичная переработка информации текста» предъявляет наибольшие требования к поисковой составляющей читательской грамотности, шкала «интеграция, интерпретация и оценка информации текста» предъявляет наибольшие требования к интеллектуальной составляющей читательской грамотности. Каждая из этих шкал представляет 50% всех заданий теста PIRLS.

Данные, представленные в таблице 2.12, показывают, какие читательские умения у четвероклассников каждой страны сформированы лучше или хуже. Результаты России указывают на относительную уравновешенность читательских умений. По обеим шкалам результаты России – самые высокие среди стран-участниц PIRLS-2016.



Таблица 2.12

## Читательские умения

№	Страны	Общий средний балл по чтению <sup>5</sup>	Найти информацию и сделать простые умозаключения		Интегрировать, интерпретировать и оценивать содержание и форму текста		Разница	
			Средний балл	Различие от общего среднего балла	Средний балл	Различие от общего среднего балла	Результат ниже, чем общий средний балл	Результат выше, чем общий средний балл
1	Российская Федерация	581 (2,2)	581 (2,3)	1 (0,9)	582 (2,2)	1 (1,5)		
2	Сингапур	576 (3,2)	573 (3,1)	-3 (1,0) ▾	579 (3,2)	3 (0,7) ●		
3	Гонконг	569 (2,7)	568 (2,7)	-1 (1,1)	568 (2,9)	0 (0,9)		
4	Ирландия	567 (2,5)	566 (2,6)	-1 (1,1)	569 (2,9)	3 (1,4)		
5	Финляндия	566 (1,8)	572 (2,0)	6 (0,9) ●	562 (1,8)	-4 (0,7) ▾		
6	Польша	565 (2,1)	560 (2,1)	-5 (1,1) ▾	570 (2,4)	5 (1,7) ●		
7	Северная Ирландия	565 (2,2)	562 (2,1)	-3 (1,1) ▾	567 (2,2)	3 (1,4)		
8	Норвегия	559 (2,3)	561 (2,4)	3 (1,5)	558 (2,4)	-1 (1,2)		
9	Тайвань	559 (2,0)	560 (1,9)	1 (0,9)	558 (2,2)	-1 (1,3)		
10	Англия	559 (1,9)	556 (2,0)	-3 (0,7) ▾	561 (1,9)	3 (0,7) ●		
11	Латвия	558 (1,7)	554 (1,9)	-4 (1,0) ▾	562 (1,7)	4 (0,9) ●		
12	Швеция	555 (2,4)	560 (2,7)	5 (1,0) ●	553 (2,5)	-2 (0,8) ▾		
13	Венгрия	554 (2,9)	552 (3,3)	-3 (1,5)	557 (3,0)	3 (1,1) ●		
14	Болгария	552 (4,2)	550 (4,0)	-1 (1,0)	552 (4,3)	1 (1,0)		
15	США	549 (3,1)	543 (3,0)	-7 (0,8) ▾	555 (3,1)	6 (0,7) ●		
16	Литва	548 (2,6)	549 (2,6)	1 (1,3)	548 (2,6)	0 (1,5)		
17	Италия	548 (2,2)	547 (2,1)	-1 (1,1)	550 (2,1)	2 (1,3)		
18	Дания	547 (2,1)	550 (2,1)	2 (1,1) ●	546 (2,2)	-1 (1,4)		
19	Макао	546 (1,0)	549 (1,1)	4 (1,1) ●	543 (1,6)	-3 (1,0) ▾		
20	Нидерланды	545 (1,7)	546 (2,0)	2 (1,0)	544 (1,7)	0 (0,9)		
21	Австралия	544 (2,5)	541 (2,6)	-4 (1,4) ▾	549 (2,4)	5 (1,0) ●		
22	Чехия	543 (2,1)	551 (2,4)	8 (1,0) ●	538 (2,2)	-5 (1,2) ▾		
23	Канада	543 (1,8)	541 (1,8)	-2 (0,6) ▾	545 (1,8)	2 (0,7) ●		
24	Словения	542 (2,0)	547 (2,3)	4 (0,9) ●	539 (2,5)	-3 (1,2) ▾		
25	Австрия	541 (2,4)	550 (2,8)	9 (1,4) ●	534 (2,5)	-6 (1,0) ▾		
26	Германия	537 (3,2)	546 (3,3)	8 (0,9) ●	530 (3,2)	-7 (1,0) ▾		
27	Казахстан	536 (2,5)	529 (2,5)	-7 (0,8) ▾	542 (2,4)	6 (0,9) ●		
28	Словакия	535 (3,1)	538 (3,1)	3 (1,2) ●	531 (3,2)	-3 (1,2) ▾		
29	Израиль	530 (2,5)	530 (2,4)	-1 (1,0)	530 (2,7)	0 (1,0)		
30	Португалия	528 (2,3)	528 (2,2)	0 (0,8)	526 (2,4)	-1 (0,9)		
31	Испания	528 (1,7)	526 (1,7)	-1 (0,6) ▾	529 (1,7)	1 (0,6) ●		
32	Бельгия (фл.)	525 (1,9)	526 (2,1)	1 (1,3)	524 (2,2)	-1 (1,2)		
33	Новая Зеландия	523 (2,2)	521 (2,3)	-1 (1,0)	525 (2,4)	2 (0,8) ●		
34	Франция	511 (2,2)	521 (2,3)	9 (0,9) ●	501 (2,4)	-10(0,7) ▾		
35	Бельгия (фр.)	497 (2,6)	501 (2,3)	3 (1,3) ●	494 (2,4)	-3 (1,4) ▾		
36	Чили	494 (2,5)	496 (2,5)	2 (1,1)	491 (2,9)	-3 (1,0) ▾		
37	Грузия	488 (2,8)	486 (2,6)	-2 (1,1) ▾	490 (2,9)	2 (0,9)		
38	Тринидад и Тобаго	479 (3,3)	483 (3,6)	4 (1,5) ●	472 (3,6)	-7 (1,0) ▾		
39	Азербайджан	472 (4,2)	477 (4,2)	5 (1,0) ●	465 (4,3)	-8 (0,9) ▾		
40	Мальта	452 (1,8)	452 (1,7)	0 (1,2)	451 (1,9)	-1 (1,5)		
41	ОАЭ	450 (3,2)	448 (3,2)	-2 (1,0) ▾	453 (3,3)	2 (0,8) ●		
42	Бахрейн	446 (2,3)	444 (2,1)	-2 (0,9)	446 (2,7)	0 (1,5)		
43	Катар	442 (1,8)	442 (1,8)	0 (0,7)	441 (1,9)	-1 (0,8)		
44	Саудовская Аравия	430 (4,2)	425 (4,1)	-5 (1,7) ▾	439 (4,1)	8 (1,5) ●		
45	Иран	428 (4,0)	429 (4,0)	2 (1,4)	425 (4,1)	-3 (1,3) ▾		
46	Оман	418 (3,3)	419 (3,2)	1 (1,1)	415 (3,6)	-4 (0,9) ▾		
47	Кувейт	393 (4,1)	394 (4,1)	0 (1,2)	388 (4,5)	-5 (1,2) ▾		
48	Марокко	358 (3,9)	364 (3,9)	6 (0,9) ●	336 (4,5)	-22(1,4) ▾		
49	Египет	330 (5,6)	329 (5,6)	-1 (1,4)	340 (5,7)	9 (2,1) ●		
50	ЮАР	320 (4,4)	321 (4,5)	2 (0,9)	308 (5,3)	-11(1,9) ▾		

● Средний балл страны статистически значимо выше среднего значения шкалы PIRLS  
 ▾ Средний балл страны статистически значимо ниже среднего значения шкалы PIRLS

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2016

● Найти информацию и сделать простые умозаключения  
 ▾ Интегрировать, интерпретировать и оценивать содержание и форму текста

На рис. 2.4 показан путь, пройденный отечественной педагогикой для того, чтобы достигнуть столь высоких достижений, а главное – равновесия читательских умений. В 2001 году российские четвероклассники демонстрировали небольшое, но статистически значимое отставание шкалы «интеграция, интерпретация и оценка». В 2011 году российские четвероклассники демонстрировали небольшое, но статистически значимое отставание шкалы «поиск и первичная переработка информации текста». К 2017 году две стороны читательской грамотности удалось полностью уравновесить после классического «недолета» и «перелета». Удержать это хрупкое равновесие читательских умений чрезвычайно важно для дальнейшего становления читательской грамотности.



**Рис. 2.4. Читательские умения: динамика за 15 лет.**

### Уровни читательской грамотности

Уровни читательской грамотности в тесте PIRLS характеризуют сложность, глубину и полноту понимания текста. Границы уровней (benchmarks<sup>5</sup>) определяются статистически; результаты статистического анализа представлены на рис. 2.5. Далее каждый уровень получает содержательную интерпретацию: описываются читательские умения, необходимые для решения легких, средних или трудных читательских задач. В этом разделе будут даны ответы на два вопроса:

- (1) Каковы результаты российских четвероклассников 2016 года по сравнению с их сверстниками из других стран и по сравнению с российскими четвероклассниками 2001, 2006 и 2011 годов? Сколько детей достигли высшего, высокого, среднего или низкого уровня понимания текста?
- (2) Что умеют читатели, достигшие высшего, высокого, среднего или низкого уровня понимания текста? На конкретных примерах заданий каждого уровня будут рассмотрены сильные и слабые стороны читательской грамотности выпускников российских начальных школ.

<sup>5</sup> benchmark – отметка уровня, отметка высоты

## Шкала читательской грамотности

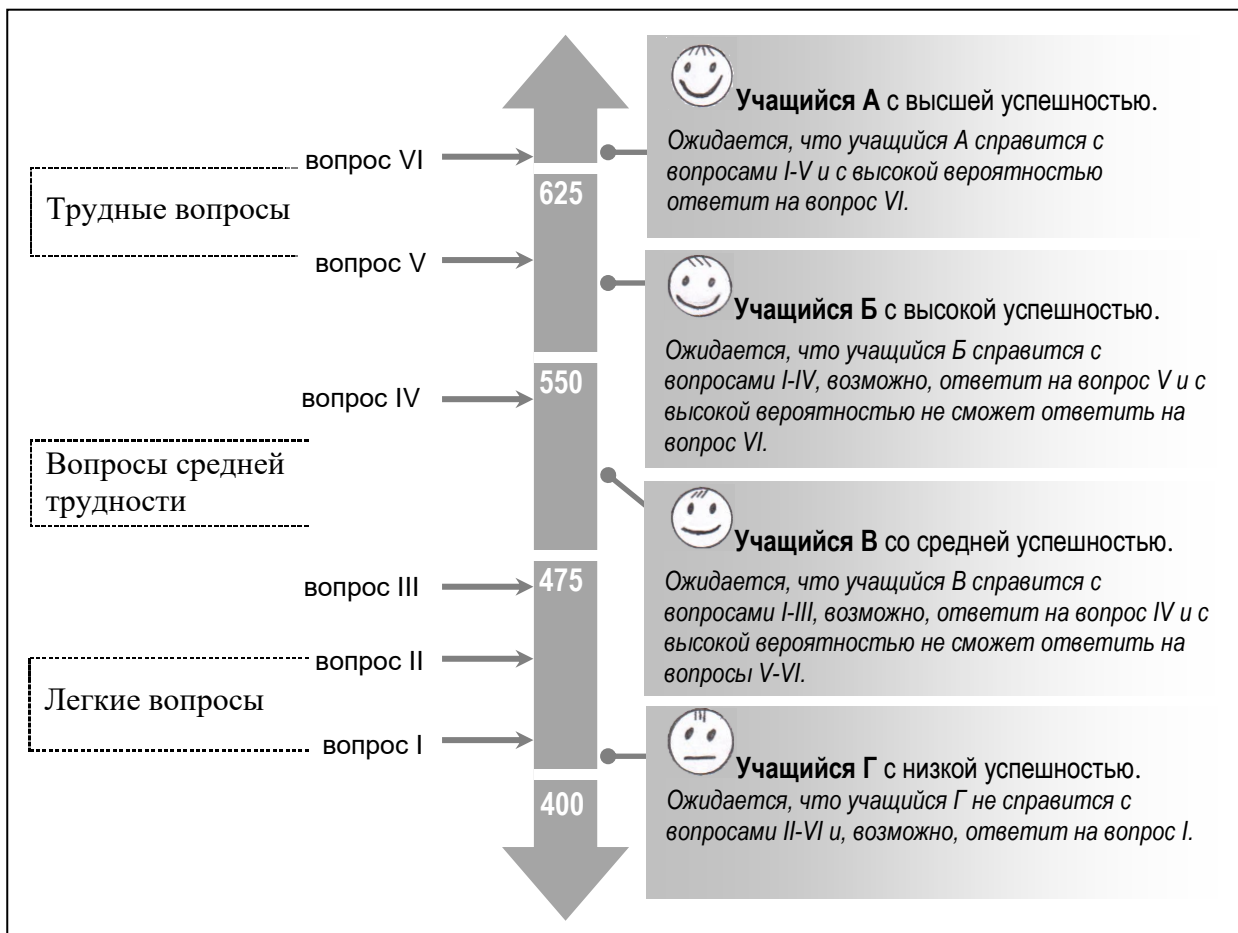
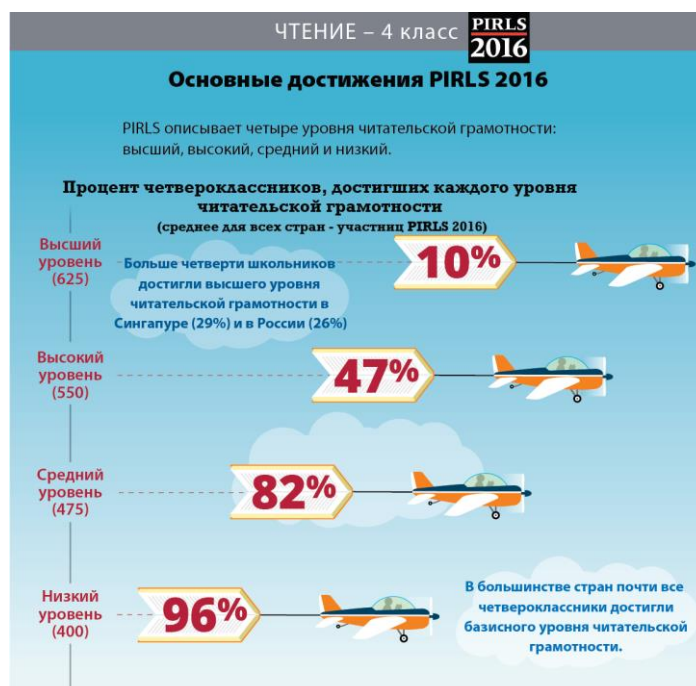


Рис. 2.5. Нижние границы уровней читательской грамотности (benchmarks).

1. Количественные характеристики уровней понимания текста: общемировые тенденции.





## 2. Количественные характеристики уровней понимания текста: результаты российских четвероклассников в 2016 году

В таблице 2.13 показано число школьников (в % от выборки каждой страны), обнаруживших разные уровни понимания текста при ответе на вопросы PIRLS 2016. Страны расположены в порядке убывания числа четвероклассников, достигших высшего уровня понимания текстов.

В рейтинге высших читательских достижений Россия занимает второе место – после Сингапура. Однако при оценке результатов страны следует учитывать не только уровень высших достижений, но и то, сколько школьников, заканчивающих четвертый класс, достигли минимального уровня понимания текста. В этом отношении Россия (а также Гонконг, Норвегия, Латвия и Нидерланды) занимает высшую строчку рейтинга: 99% четвероклассников переступили рубежную черту низкого уровня понимания текста (400 баллов по 1000 балльной шкале трудности вопросов к текстам).

Таблица 2.13

Распределение четвероклассников 2016 г. по уровням понимания текста.

№	Страны	Процент учащихся, достигших определенных уровни подготовки по чтению	● Высший ○ Высокий ● Средний ○ Низкий				Высший (625)	Высокий (550)	Средний (475)	Низкий (400)
			●	○	●	○				
1	Сингапур					29 (1,6)	66 (1,6)	89 (1,0)	97 (0,5)	
2	Российская Федерация					26 (1,2)	70 (1,3)	94 (0,6)	99 (0,3)	
3	Северная Ирландия					22 (1,4)	61 (1,3)	87 (0,8)	97 (0,4)	
4	Ирландия					21 (1,2)	62 (1,6)	89 (0,9)	98 (0,4)	
5	Польша					20 (1,1)	61 (1,3)	89 (0,7)	98 (0,4)	
6	Англия					20 (0,9)	57 (1,1)	86 (0,7)	97 (0,4)	
7	Болгария					19 (1,3)	55 (2,2)	83 (1,6)	95 (0,9)	
8	Гонконг					18 (1,3)	65 (1,8)	93 (0,9)	99 (0,3)	
9	Финляндия					18 (0,8)	62 (1,3)	91 (0,8)	98 (0,3)	
10	Венгрия					17 (1,2)	56 (1,7)	85 (1,0)	97 (0,5)	
11	США					16 (1,3)	53 (1,6)	83 (1,2)	96 (0,5)	
12	Австралия					16 (1,0)	51 (1,4)	81 (1,0)	94 (0,5)	
13	Норвегия (5)					15 (0,9)	58 (1,7)	90 (0,9)	99 (0,3)	
14	Тайвань					14 (1,1)	59 (1,5)	90 (0,7)	98 (0,2)	
15	Швеция					14 (1,4)	57 (1,6)	88 (0,9)	98 (0,3)	
16	Латвия					14 (1,0)	57 (1,3)	90 (0,8)	99 (0,2)	
17	Израиль					13 (0,9)	46 (1,3)	75 (1,0)	91 (0,7)	
18	Канада					13 (0,7)	50 (1,0)	83 (0,9)	96 (0,4)	
19	Литва					12 (0,9)	52 (1,6)	86 (1,1)	97 (0,5)	
20	Словения					11 (0,8)	49 (1,3)	83 (0,9)	96 (0,5)	
21	Дания					11 (1,0)	52 (1,3)	86 (1,0)	97 (0,4)	
22	Новая Зеландия					11 (0,6)	41 (1,2)	73 (1,0)	90 (0,7)	
23	Германия					11 (0,8)	47 (1,4)	81 (1,4)	95 (1,0)	
24	Италия					11 (0,8)	52 (1,7)	87 (1,0)	98 (0,5)	
25	Словакия					10 (0,8)	47 (1,4)	81 (1,3)	93 (1,1)	
26	Чехия					10 (0,7)	49 (1,3)	85 (0,9)	97 (0,5)	
27	Макао					10 (0,6)	50 (0,8)	86 (0,5)	98 (0,3)	
28	Австрия					8 (0,8)	47 (1,5)	84 (1,1)	98 (0,4)	
29	Нидерланды					8 (0,6)	48 (1,3)	88 (0,9)	99 (0,3)	
30	Казахстан					7 (0,8)	42 (1,8)	84 (1,5)	98 (0,3)	
31	Португалия					7 (0,9)	38 (1,3)	79 (1,3)	97 (0,4)	
32	Испания					6 (0,4)	39 (0,9)	80 (1,0)	97 (0,6)	
33	ОАЭ					5 (0,3)	20 (1,0)	43 (1,4)	68 (1,3)	
34	Тринидад и Тобаго					4 (0,5)	24 (1,2)	55 (1,7)	80 (1,2)	
35	Бельгия (фл.)					4 (0,4)	35 (1,3)	80 (1,3)	97 (0,4)	
36	Франция					4 (0,6)	30 (1,3)	72 (1,2)	94 (0,5)	
37	Чили					3 (0,4)	25 (1,3)	61 (1,5)	87 (1,1)	
38	Катар					3 (0,3)	17 (0,6)	42 (1,1)	66 (0,9)	
39	Бельгия (фр.)					3 (0,4)	22 (1,2)	65 (1,4)	92 (0,9)	
40	Грузия					2 (0,4)	22 (1,3)	60 (1,6)	86 (1,1)	
41	Бахрейн					2 (0,3)	14 (0,6)	41 (1,0)	69 (1,0)	
42	Оман					2 (0,3)	10 (0,8)	32 (1,3)	59 (1,3)	
43	Азербайджан					2 (0,3)	18 (1,1)	54 (2,0)	81 (1,7)	
44	Иран					1 (0,2)	11 (0,6)	37 (1,3)	65 (1,5)	
45	Саудовская Аравия					1 (0,4)	11 (1,2)	35 (1,7)	63 (1,8)	
46	Мальта					1 (0,2)	13 (0,7)	45 (1,1)	73 (0,7)	
47	Кувейт					1 (0,2)	6 (0,8)	22 (1,5)	51 (1,7)	
48	Египет					0 (0,1)	3 (0,4)	11 (1,2)	31 (1,8)	
49	Марокко					0 (0,1)	3 (0,4)	14 (0,8)	36 (1,5)	
50	ЮАР					0 (0,1)	2 (0,4)	8 (1,0)	22 (1,5)	
	Среднее международное					10	47	82	96	

● Процент учащихся, достигших высшего уровня и выше

○ Процент учащихся, достигших высокого уровня и выше

● Процент учащихся, достигших среднего уровня и выше

○ Процент учащихся, достигших низкого уровня и выше

Данные, представленные в таблице 2.14, позволяют оценить тенденции развития читательской грамотности в тех странах, которые участвовали в PIRLS 2001, 2016 и 2011. За последние пять лет в России произошел существенный рост числа четвероклассников, достигших высшего и высокого уровня читательской грамотности.

Таблица 2.14

Распределение четвероклассников по уровням понимания текста: тенденции за 15 лет.

№	Страны	Высший (625)				Высокий (550)				Средний (475)				Низкий (400)			
		Процент учащихся				Процент учащихся				Процент учащихся				Процент учащихся			
		2016	2011	2006	2001	2016	2011	2006	2001	2016	2011	2006	2001	2016	2011	2006	2001
1	Сингапур	29	24	19	12	66	62	58	45	89	87	86	76	97	97	97	90
2	Российская Федерация	26	19	19	5	70	63	61	39	94	92	90	80	99	99	98	96
3	Северная Ирландия	22	19			61	58			87	87			97	97		
4	Ирландия	21	16			62	53			89	85			98	97		
5	Англия	20	18	15	20	57	54	48	54	86	83	78	82	97	95	93	94
6	Болгария	19	11	16	17	55	45	52	54	83	77	82	83	95	93	95	95
7	Гонконг	18	18	15	5	65	67	62	39	93	93	92	81	99	99	99	97
8	Финляндия	18	18			62	63			91	92			98	99		
9	Венгрия	17	12	14	10	56	48	53	49	85	81	86	85	97	95	97	98
10	США	16	17	12	15	53	56	47	50	83	86	82	80	96	98	96	94
11	Австралия	16	10			51	42			81	76			94	93		
12	Тайвань	14	13	7		59	55	43		90	87	84		98	98	97	
13	Швеция	14	9	11	15	57	47	53	59	88	85	88	90	98	98	98	98
14	Латвия	14		8	9	57		46	49	90		86	87	99		98	99
15	Литва	13	6	5	9	53	39	43	48	87	80	86	85	97	97	99	98
16	Израиль	13	15			46	49			75	80			91	93		
17	Канада	13	13			50	51			83	86			96	98		
18	Словения	11	8	6	3	49	42	37	25	83	79	76	67	96	95	94	91
19	Дания	11	12	11		52	55	52		86	88	85		97	99	97	
20	Новая Зеландия	11	14	13	14	41	45	45	45	73	75	76	74	90	92	92	90
21	Германия	11	10	11	9	47	46	52	47	81	85	87	83	95	98	97	97
22	Италия	11	10	14	11	52	46	52	48	87	85	87	83	98	98	98	97
23	Словакия	10	8	8	5	47	44	43	34	81	82	80	76	93	96	94	94
24	Чехия	10	8		7	49	50		45	85	87		83	97	98		97
25	Австрия	8	5	8		47	39	45		84	80	84		98	97		98
26	Нидерланды	8	7	6	10	48	48	49	54	88	90	91	92	99	##	99	99
27	Португалия	7	9			38	47			79	84			97	98		
28	Испания	6	4	5		39	31	31		80	72	72		97	94	94	
29	Норвегия (4)	5	2	2	4	34	25	22	28	74	71	67	65	94	95	92	88
30	ОАЭ	5	3			20	14			43	38			68	64		
31	Тринидад и Тобаго	4	3	2		24	19	13		55	50	38		80	78	64	
32	Бельгия (фл.)	4		7		35		49		80		90		97		99	
33	Франция	4	5	5	7	30	35	35	37	72	75	76	77	94	95	96	95
34	Катар	3	2			17	12			42	34			66	60		
35	Бельгия (фр.)	3	2	3		22	25	23		65	70	66		92	94	92	
36	Грузия	2	2	1		22	21	15		60	60	50		86	86	82	
37	Оман	2	0			10	5			32	21			59	47		
38	Азербайджан	1	0			17	9			53	45			80	82		
39	Иран	1	1	1	0	11	13	8	7	37	45	30	28	65	76	60	56
40	Саудовская Аравия	1	1			11	8			35	34			63	65		
41	Мальта	1	1			13	14			45	45			73	74		
42	Марокко	0	0			3	1			14	7			36	21		
43	ЮАР	0	0			2	3			8	10			22	24		

- В 2016 году процент учащихся статистически значимо выше
- ☐ В 2016 году процент учащихся статистически значимо ниже

### 3. Качественные характеристики уровней понимания текста: результаты российских четвероклассников 2016

Как понимают текст читатели, достигшие определенного уровня читательской грамотности, что они научились делать для того, чтобы понимать прочитанное? В самом общем виде ответ на этот вопрос представлен в таблице 2.15. Детально и конкретно работа

читателей на каждом уровне понимания текста будет рассмотрена на примерах из текстов PIRLS-2016, открытых в этом цикле (см. Приложение 2)

Таблица 2.15

Характеристика читательских возможностей на каждом уровне понимания текста.

625	<b>ВЫСШИЙ УРОВЕНЬ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА:</b>
	Читатели высшего уровня воспринимают текст целостно и в то же время понимают отдельные единицы текста в их взаимосвязи; опираются на текст для обоснования собственных интерпретаций авторской позиции.
	<i>Читая относительно сложные художественные тексты, учащиеся могут:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• связывать детали текста для понимания общих идей автора;</li> <li>• интерпретировать события и действия героев для понимания их чувств, мотивов, целей и особенностей характера;</li> <li>• обосновывать свои интерпретации, опираясь на содержательные и формальные элементы всего текста;</li> <li>• оценивать то, как авторский выбор средств выразительности влияет на читателя.</li> </ul>
550	<i>Читая относительно сложные информационные тексты, учащиеся могут:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• распознавать и интерпретировать сложную информацию из разных частей текста и обосновывать свои интерпретации, основываясь на сообщениях всего текста;</li> <li>• объединять единицы информации из всего текста для того, чтобы объяснить логические связи сообщений текста и выстроить последовательность описанных в тексте сообщений;</li> <li>• оценить и объяснить значение визуальных и вербальных элементов для понимания авторской точки зрения.</li> </ul>
	<b>ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА:</b>
	Читатели понимают существенные сообщения текста, могут делать собственные умозаключения, основываясь на тексте, оценивают как содержание, так и форму текста, обращают внимание на некоторые языковые особенности текста.
550	<i>Читая относительно сложные художественные тексты, учащиеся могут:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• найти и опознать значимые детали, скрытые в разных частях текста;</li> <li>• строить умозаключения для объяснения связи между событиями текста, между чувствами, намерениями и действиями героев и обосновывать свои выводы с помощью текста;</li> <li>• связывать и интерпретировать события истории, действия и черты характера героев, описанные в разных частях текста; понимать, как меняются чувства героев;</li> <li>• оценивать значение событий истории и действий героев для понимания основной мысли текста;</li> <li>• понимать значение некоторых языковых характеристик (метафора, интонация, образ).</li> </ul>
	<i>Читая относительно сложные информационные тексты, учащиеся могут:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• найти и опознать нужную информацию внутри текста, насыщенного информацией, или в сложной таблице;</li> <li>• строить умозаключения о логических связях отдельных сообщений текста для обоснования своего мнения;</li> <li>• соединять вербальную и визуальную информацию для обоснования связей</li> </ul>

	<p>между идеями текста;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• оценивать содержание и форму текста при обобщении его основных идей.</li> </ul>
475	<p><b>СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА:</b></p> <p>Читатели могут находить в тексте информацию, делать на ее основе умозаключения, используя при этом некоторые особенности формы и языка текста.</p> <p><i>Читая художественные тексты разного уровня сложности, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• вычитывать события, действия и чувства героев, описанные в явном виде;</li> <li>• строить простые умозаключения о свойствах, чувствах и мотивации главных героев;</li> <li>• интерпретировать очевидные основания действий героев и давать простые объяснения;</li> <li>• оценивать отдельные языковые и стилистические особенности текста.</li> </ul> <p><i>Читая информационные тексты разного уровня сложности, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• найти и извлечь из текста две – три единицы информации;</li> <li>• строить простые умозаключения, для того, чтобы объяснить описанные факты;</li> <li>• интегрировать информацию для того, чтобы выстроить последовательность событий;</li> <li>• использовать подзаголовки, иллюстрации и текстовые поля (text boxes) для того, чтобы найти часть текста, содержащую нужную информацию.</li> </ul>
	<p><b>НИЗКИЙ УРОВЕНЬ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА:</b></p> <p>Читатели могут вычитать из текста такую информацию, которая сообщается в явном виде и которую легко локализовать.</p> <p><i>Читая относительно сложные художественные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• найти и извлечь из текста ясно описанную деталь.</li> </ul> <p><i>Читая относительно простые художественные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• найти и извлечь из текста ясно описанную информацию о действиях и мыслях героев;</li> <li>• сделать простые умозаключения о событиях повествования и причинах действий героев;</li> <li>• начинают интерпретировать события и основную мысль повествования.</li> </ul> <p><i>Читая относительно сложные информационные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• найти и извлечь из текста информацию, которая в явном виде сообщается в начале текста.</li> </ul> <p><i>Читая относительно простые информационные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• найти и извлечь информацию, сообщенную вербально и невербально (с помощью графиков, диаграмм и т.п.)</li> </ul>
	400

Только опытный, развитый читатель отдает себе отчет о неполноте собственного прочтения; наивному, неискушенному читателю кажется, что он все понял. Вычитанную из текста частичную и неполную картину жизни наивный читатель считает достаточной и исчерпывающей содержание текста. Даже если читатель вычитал из художественного текста лишь одну деталь, ему кажется, что именно об этой детали и только о ней сообщает весь текст (см. описание низкого уровня). Нарастающая фрагментарность, частичность картины жизни, которую читатель вычитывает из текста – это основное различие между высшим и низким уровнем понимания текста, представленное в таблице 2.15, является **объективной** характеристикой читательского восприятия. Следует подчеркнуть, что



объективная характеристика понимания текста, которую дает тест читательской грамотности, не совпадает с **субъективной** характеристикой понимания текста, которая складывается у читателя, наивно полагающего, что текст ему понятен.

\* \* \*

Для того чтобы более точно и детально представить себе ту работу, которую при ответе на вопросы к текстам PIRLS выполняет читатель, достигший высшего, высокого, среднего или низкого уровня понимания текста, рассмотрим несколько примеров. Мы выбрали вопросы разного уровня трудности, но заданные к одному и тому же тексту и требующие одного и того же читательского действия. Уравняв вопросы по этим двум существенным признакам, мы получили возможность более выпукло рассмотреть различия по третьему признаку – по трудности.

Объективная трудность каждого вопроса для читателей, обучавшихся в школе четыре года, определена средними показателями российских четвероклассников в тесте PIRLS. Трудность относительная (собственно российская) определена *разницей* между средними показателями российских четвероклассников и средними показателями по всем странам, участвовавшим в мониторинге читательской грамотности четвероклассников. Там, где эта разница особенно высока, находится область наивысших достижений отечественных читателей и, соответственно, отечественных методов обучения чтению в начальной школе. И наоборот: наименьшие показатели этой разницы очерчивают область дефицитов, восполнение которых повысит читательскую грамотность российских школьников.

**Читательское умение:  
найти в тексте информацию, сообщенную в явном виде.**

Примеры 1 и 2 относятся к тексту «Акулы» (см. Приложение 2). Цель этого текста: предоставить читателю разнообразную информацию о разных видах акул, об их образе жизни, об удивительном устройстве их органов чувств. Этот текст сложен и по форме, и по содержанию.

Трудности формы текста: (1) Значительная часть информации представлена не в привычной форме последовательного рассказа, а в виде схемы. На этой схеме на контуре акулы отмечены ее органы (плавники, жабры, нос, ухо и пр.). Около названия каждого органа чувств расположена «коробочка» с текстом, рассказывающем об особенностях зрения, обоняния, осязания и прочих чувств акулы. (2) Небольшая, но существенная часть информации сообщается в подписях под рисунками.

Трудности содержания: (1) Тест содержит огромное количество информации, изложенной чрезвычайно популярно и занятно. Однако для того, чтобы связать между собой отдельные блоки информации, читателю необходимо предпринять самостоятельные усилия; автор текста не делает за читателя работу по интеграции всех содержательных линий текста. (2) Некоторые единицы информации легче понять тем читателям, которые располагают специальными знаниями. К примеру, вот что сообщается о зрении акул:

*Под водой видимость затруднена, так как вода часто бывает мутной и непрозрачной. Глаза акул хорошо приспособлены к подводному миру, поскольку задняя поверхность глаз акулы похожа на зеркало. Эта поверхность отражает свет обратно в глаз и помогает акуле видеть и при слабом освещении. Когда свет отражается от задней поверхности глаз, создается впечатление, будто у некоторых акул глаза светятся в темноте, как у кошки.*

Трудно предположить, что четвероклассники обладают знаниями оптики, которые помогают ясно представить себе картину работы акульего глаза. Впрочем, бóльшая часть информации текста понятна на уровне здравого смысла и житейского опыта.

#### **ПРИМЕР 1.**

*Текст «Акулы».*

*Вопрос №2 относится к среднему уровню трудности.*

**Среднее по России:** 80%<sup>6</sup>

**Международное среднее:** 67%

**ВОПРОС №2. В тексте рассказывается, каких животных едят акулы. Приведи три примера.**

#### **Комментарий:**

Для правильного ответа на вопросы №2 читателю необходимо:

1. Бегло просмотреть весь текст: упоминания о вкусовых пристрастиях акул содержатся в разных разделах текста. Таких упоминаний много. Однако уже на первой странице текста сообщается достаточно информации, чтобы привести хотя бы три примера акульей еды:

*Некоторые процеживают через свой огромный рот крохотных плавающих животных и растения. Другие быстро плавают и хватают рыбу острыми зубами. Третьи охотятся у береговой линии на тюленей, дельфинов и морских птиц. Есть ещё донные акулы, которые питаются крабами и моллюсками.*

2. Понимать, что расплывчатые и неточные ответы недостаточны в принципе и в данном случае в частности. Так, ответ «акулы едят животных» не может быть ответом на вопрос: «каких /именно/ животных едят акулы?». Ответ «акулы едят львов» неверен в силу своей небрежности: в тексте на последней странице сказано, что большие белые акулы едят морских львов.

3. В тексте рассказывается, что в желудках тигровых акул находят даже банки с краской и автомобильные номерные знаки. Однако понятно, что даже в шутку эти предметы не стоит перечислять среди *животных*, которыми питаются акулы.

4. Понимать, что вопросы спрашивают не о его житейском опыте, а о том, как на этот вопрос отвечает текст «Акулы». Так, ответ «акулы едят людей» не принимается: в тексте сказано обратное: «акулы после такого первого укуса отвергают добычу, которая не вписывается в их обычный рацион (например, людей)».

5. Иметь привычку вчитываться не только в текст, содержащий ответ, но и в сам вопрос. Если читатель не приучен к точному и полному пониманию деталей, он может просто «не заметить», что нужно привести именно три примера.

Казалось бы, речь идет о мелочах, однако именно из таких мелочей складывается умение читателя находить в тексте информацию, нужную не только для ответа на вопросы теста, но главное – для решения собственных задач. Приблизительное, неточное понимание, если оно становится привычкой, может стать серьезным препятствием на пути к читательской грамотности. Сканирующее чтение, скользящее по поверхности и схватывающее лишь основную канву повествования – это лишь один из видов чтения, на почве которого прорастает читательская грамотность. Медленное, внимательное чтение, направленное не на то, чтобы выхватывать детали, важные читателю «здесь и сейчас», а на

<sup>6</sup> Здесь и далее указано число школьников, правильно ответивших на вопрос (% от общего числа школьников, отвечавших на этот вопрос).

то, чтобы представить возможно более полную и детальную картину мира, нарисованную автором текста, столь же необходимо для выращивания грамотных читателей.

20% российских четвероклассников не справились с заданием. Это означает, что каждый пятый ученик не достиг даже среднего уровня умения находить в тексте простую информацию, лежащую на поверхности. Такая слабость одного из базисных читательских умений может стать причиной трудностей, ожидающих этих детей в основной школе, где объем и сложность текстовой информации нарастает лавинообразно.

В примере 1 обозначены трудности детей со средним уровнем понимания текста, у которых не сформированы основы базисного читательского действия – найти и извлечь из текста информацию, сформулированную в явном виде. В примере 2 будут проиллюстрированы трудности читателей более высокого уровня.

## ПРИМЕР 2.

Текст «Акулы».

Вопрос № 4 относится к **высшему** уровню трудности.

Среднее по России: 59%

Международное среднее: 54%

**ВОПРОС №4. Какое из чувств акула использует первым при поиске добычи?**

- А** слух
- В** зрение
- С** вкус
- Д** обоняние

### **Комментарий:**

Ответ на вопрос №4 содержится в тексте в явном виде, но его не так легко локализовать. Ответ содержится в «коробочке» под заголовком «Обоняние»:

*Акул можно назвать «плавающими носами», ведь они чувствуют даже малейшие следы крови в воде. Обоняние – первое чувство, которое сообщает акуле о добыче. Считается, что чувство обоняния акул обостряется от голода. Известно, что половина мозга акул занята распознаванием запахов.*

Текст «Акулы» содержит огромное количество разрозненных единиц информации, по большей части неизвестной четвероклассникам. Вопрос №4 подсказывает читателю, где именно надо искать ответ: на странице со схемой, там, где в «коробочках» рассказано о шести органах чувств акулы. Для выбора правильного ответа (**Д**) надо пересмотреть четыре «коробочки». В таблице 2.16 указано число четвероклассников, остановивших свой выбор на ложных дистракторах.

Таблица 2.16

Число ответов четвероклассников на вопрос №4 к тексту «Акулы» (в % от общего числа детей, отвечавших на этот вопрос).

Сравниваемые выборки:	Какое из чувств акула использует первым при поиске добычи?			
	А. слух	В. зрение	С. вкус	Д. обоняние
Россия	35	3	2	59
Международное среднее	33	5	6	54

Мы видим, что наиболее привлекательным является дистрактор А. Вот что написано в тексте про слух акул:

*Поскольку звук распространяется в воде в пять раз быстрее и в пять раз дальше, чем на земле, слух – это важное чувство, с помощью которого акула находит свою добычу. В отличие от людей, акулы имеют два внутренних уха, которые чувствительны к низкочастотным звукам. Они могут за километр услышать, как бьётся в воде раненая рыба.*

Не правда ли, рассказ впечатляет; из сказанного очевидно, что слух невероятно важен акуле при поиске добычи. Остается уточнить «мелочь»: является ли для акулы слух *первым* указателем в охоте за пищей? Для 40% читателей уточнение, перепроверка своей первой догадки не является привычным действием. 35% читателей довольствуются выбором «коробочки» под названием СЛУХ, во-первых, потому что узнают из нее, насколько важен слух в акульей охоте, во-вторых, потому что эта «коробочка» бросается в глаза первой: она расположена в левом верхнем углу схемы, а именно с этого места на странице начинает чтение опытный читатель. Именно необходимость перепроверки, невозможность доверяться памяти и первому впечатлению, то есть отсутствие привычки перепроверять себя по тексту делает вопрос №4 одним из самых трудных в группе вопросов, оценивающих читательское умение искать информацию в тексте.

Анализируя ответы детей на два вопроса PIRLS 2016, мы говорим о тех трудностях, которые испытывает любой читатель, перед которым стоит задача извлечь из текста необходимую информацию. Общий высокий результат российских четвероклассников в тесте PIRLS-2016 подтверждается каждым из приведенных примеров: среднее по России неизменно выше международного среднего. Однако средние показатели нивелируют высшие и низшие достижения российских учащихся. В таблице 2.17 приведены лучшие результаты ответов на два вопроса PIRLS-2016, проанализированных выше. Данные, приведенные в таблице 2.17, говорят о том, что объективные трудности читателей 9-10 лет не являются непреодолимыми, что существуют педагогические практики, помогающие детям справляться с этими трудностями лучше, чем это происходит в отечественных школах. Это означает, что чрезвычайно высокие показатели читательской грамотности российских четвероклассников, зафиксированные тестом PIRLS-2016, могут быть улучшены, если педагогика пристально изучит уроки PIRLS.

*Таблица 2.17*

Лучшие результаты ответов на вопросы №2 и №4 к тексту «Акулы». Указан % правильных ответов на вопрос для каждой страны.

№	<b>Читательское умение: найти в тексте информацию, сообщенную в явном виде</b>			
	<b>Текст «Акулы»</b>			
	<b>Вопрос №2. В тексте рассказывается, каких животных едят акулы. Приведи три примера.</b>		<b>Вопрос №4. Какое из чувств акула использует первым при поиске добычи?</b>	
	<i>Средний уровень трудности</i>		<i>Высокий уровень трудности</i>	
	<b>Страна</b>	<b>%</b>	<b>Страна</b>	<b>%</b>
1	Тайвань	90,0	Дания	70,4
2	Гонконг	89,5	Финляндия	66,7
3	Макао (Китай)	86,7	Сингапур	65,0
4	Дания	84,1	Латвия	64,1
5	Сингапур	82,5	Швеция	63,5
6	Канада	81,2	Новая Зеландия	63,4

7	Ирландия	80,9	Таиланд	62,7
8	Россия	79,8	Чехия	62,3
9			Гонконг	62,0
10			Литва	61,5
11			Англия	60,6
12			Северная Ирландия	60,0
13			Норвегия	59,9
14			Словения	59,3
15			Ирландия	59,2
16			Канада	59,0
17			Израиль	58,8
18			Россия	58,7

Здесь были рассмотрены лишь два из 57 вопросов PIRLS 2016, отвечая на которые читатель должен найти в тексте информацию, сообщенную в явном виде. Какие выводы можно сделать из анализа этой группы вопросов?

Чем обусловлена трудность вопросов, при ответе на которые читателю помогает умение находить в тексте информацию, сообщенную в явном виде?

На трудность таких вопросов в первую очередь влияет:

- 1) степень (не)знакомости содержания текста;
- 2) объем того фрагмента текста, который надо вспомнить или перечитать при поиске ответа;
- 3) наличие или отсутствие точного указания, в какой части текста надо искать ответ;
- 4) совпадение словесной формулировки вопроса и искомого ответа (необходимость делать синонимические замены усложняет задачу читателя);
- 5) наличие или отсутствие у читателя установки перепроверять (доказывать) свой ответ по тексту.

Отсутствие привычки обращаться к тексту всякий раз, когда надо уточнить какую-либо информацию, приводит к двум типичным проблемам неопытных читателей. Во-первых, они плохо различают информацию, сообщенную в тексте, и информацию, которой владеют сами на основе своего личного опыта. Во-вторых, они ограничиваются приблизительным, неточным пониманием текста.

### **Читательское умение:**

#### **Вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте**

Примеры 3 и 4 относятся к тексту «Цветы на крыше» (см. Приложение 2). Цель этого текста: дать читателю литературный опыт переживания того, как возникают и крепнут дружеские отношения между мальчиком и пожилой женщиной, как чувствует себя пожилой человек, лишенный привычных условий жизни, и как этому горю можно помочь.

Это занятная история с реалистическими деталями современного быта, рассказанная динамично, со своеобразным юмором, без излишней сентиментальности и морализаторства. Повествование ведется от лица главного героя – мальчика, повстречавшего старушку с удивительными привычками. Сюжетная линия рассказа прямая и непрерывная, последовательность событий ясная, однозначная, соответствующая житейскому опыту маленького читателя. Поэтому, когда вопрос адресует читателя к определенному эпизоду рассказа, найти этот эпизод несложно.

### ПРИМЕР 3.

Текст «Цветы на крыше».

Вопрос № 2 относится к **среднему** уровню трудности.

Среднее по России: **85%**

Международное среднее: **78%**

**ВОПРОС №2. Какой из этих домиков больше других похож на дом бабушки Гунн в деревне?**



#### **Комментарий:**

Деревенский дом бабушки Гунн в тесте описан достаточно подробно:

*Её дом в деревне был похож на кукольный домик. В нём были крошечные окошечки, и на крыше росла трава. И цветы тоже росли на крыше!*

Это описание найти не слишком трудно: оно расположено на первой странице, во втором абзаце. Но его надо искать, то есть опираться на первое читательское умение извлекать из текста требуемую информацию. Однако для ответа на вопрос №2 одного этого умения недостаточно: необходимо сделать простые умозаключения типа: если сказано, что «в нём были крошечные окошечки», то дом без окон (дистрактор D) не соответствует этому описанию. С таким умозаключением не смогли справиться всего 1% российских четвероклассников. А вот отклонить варианты, где трава и цветы растут не на крыше, а в земле (дистрактор A) или где окна не крошечные (дистрактор B) не смогли 7% и 8% четвероклассников. Что могло их затруднить в таких, казалось бы, элементарных умозаключениях? Возможно, бытовые суждения: кому-то домики A и B могли показаться симпатичней, и они выбрали для симпатичной старушки то, что выбрали бы для себя (безотносительно к тексту). Возможно, для кого-то из детей трудность возникает при соотношении зрительного образа картинок к вопросу №2 и того образа, который они мысленно нарисовали, читая описание. Возможно, некоторые неопытные читатели не привыкли визуализировать словесные описания, данные в тексте. Известно, что немало читателей всех возрастов считают описания несущественными и скучными и норовят пропустить их. В таблице 2.18 указано число четвероклассников, остановивших свой выбор на ложных дистракторах.

Таблица 2.18

Число ответов четвероклассников на вопрос №2 к тексту «Цветы на крыше» (в % от общего числа детей, отвечавших на этот вопрос).

Сравниваемые выборки:	Какой из этих домиков больше других похож на дом бабушки Гунн в деревне?			
				
Россия	7	8	85	1
Международное среднее	5	14	78	2

Рассмотренный вопрос №2 – несложный, он требует умений, пограничных между умением вычитывать информацию и делать простые умозаключения на ее основе. Следующий вопрос более сложен, он требует умений, пограничных между умением делать простые умозаключения на основе вычитанной из текста информации и умением интерпретировать эту информацию.

#### ПРИМЕР 4.

Текст «Цветы на крыше».

Вопрос № 8 относится к **высокому** уровню трудности.

Среднее по России: **76%**

Международное среднее: **64%**

**ВОПРОС №8.** Найди в рассказе место с рисунком, на котором изображена бабушка Гунн. Почему бабушка Гунн подмигнула мальчику и хитро улыбнулась?

#### Комментарий:

Умозаключение, которое необходимо сделать читателю для того, чтобы ответить на вопрос №8, типично для читательской работы любого уровня и назначения: надо самостоятельно заполнить небольшую недосказанность текста. В нашем примере точно указано место этой недосказанности: оно помечено рисунком на полях, на котором изображена бабушка Гунн:

– Вы грустите, потому что Ваших животных нет с Вами? – поинтересовался я.

– Да, я скучаю по ним, – вздохнула она.

– Тогда почему бы вам не привезти их? – спросил я.

Бабушка Гунн подмигнула мне и хитро улыбнулась.

На следующий день, когда я пришёл навестить её, дома никого не было. Бабушка Гунн отправилась на автобусе за город.

Ночью я проснулся от громкого кудахтанья на лестнице. Что бы это могло быть? Ах, да! Куры! Они, наверное, боятся ездить на лифте!



Вопрос №8 предполагает короткий письменный ответ. Принимаются ответы, в которых выражена мысль о том, что бабушка Гунн подмигнула мальчику, потому что ей понравилась его мысль, которая подсказала ей план действий. Например,

– Потому что мальчик подал ей хорошую идею.

– Она подумала: «Да, я это сделаю».

– *Она решила перевезти своих кур.*

Фрагмент текста сразу после рисунка, на котором изображена бабушка Гунн, говорит о том, что старушка подмигнула мальчику именно потому, что его вопрос навел её на счастливую мысль, которую она реализовала, не откладывая. Более того, мальчик понял смысл этого фамиллярного жеста и не удивился, когда услышал ночью кудахтанье не лестнице своего городского дома.

К чести российских школьников заметим, что 99% приступили к письменному ответу на открытый вопрос теста (международное среднее – 95%). Это указывает на то, что письменная форма ответа не слишком затрудняет детей. Однако 23% четвероклассников не справились с ответом по содержанию (международное среднее – 31%). Что же делает вопрос №8 трудным для четвероклассников?

Трудно предположить, что подмигивание и хитрая улыбка в ответ на высказанную мысль выходит за пределы житейского опыта детей. Однако для понимания значения этих обычных мимических знаков в контексте рассказа «Цветы на крыше», надо связать то, что непосредственно предшествует подмигиванию, и то, что происходит сразу же после него: вопрос мальчика – подмигивание (и некая невысказанная в тексте мысль бабушки Гунн) – действия бабушки Гунн, в которых эта невысказанная мысль реализована.

Если сравнить вопрос №2 и вопрос №8 (пример 3), то поражает сходство читательских действий, необходимых для ответа

(1) Вопрос локализует зону поиска того небольшого фрагмента текста, в котором содержится ответ.

(2) Ответ предполагает соединение двух единиц информации, которые сообщаются в явном виде. Важно, что обе единицы информации присутствуют в тексте рядом, друг за другом.

(3) Логическая связь этих единиц информации отсутствует в словесной ткани текста, но очевидна из контекста.

(4) Требуемая логическая связь этих частей сильна младшим школьникам и по когнитивной сложности (элементарности), и по содержанию: им предлагается построить простейшее умозаключение на основе двух единиц информации, хорошо известной детям по их личному опыту.

Однако в вопросе №2 надо объединить несколько единиц словесной информации в визуальный образ домика, а в вопросе №8 надо воссоздать и перевести на язык слов значение языка тела по предшествующим и последующим действиям героев. Последняя задача значительно сложнее для читателя любого возраста: обычно язык тела «читается» непосредственно, без перевода в слова.

Данные, представленные в таблице 2.19, говорят о том, что результаты российских четвероклассников при решении данных читательских задач не сильно отличаются от лучших мировых результатов.



Лучшие результаты ответов на вопросы №2 и №8 к тексту «Цветы на крыше». Указан % правильных ответов на вопрос для каждой страны.

№	Читательское умение: Вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте			
	Текст «Цветы на крыше»			
	Вопрос № 2. Какой из этих домиков больше других похож на дом бабушки Гунн в деревне?		Вопрос №8. Найди в рассказе место с рисунком, на котором изображена бабушка Гунн. Почему бабушка Гунн подмигнула мальчику и хитро улыбнулась?	
	Средний уровень трудности		Высокий уровень трудности	
	Страна	%	Страна	%
1	Норвегия	92,1	Ирландия	83,8
2	Литва	89,5	Северная Ирландия	81,1
3	Швеция	88,9	Финляндия	80,5
4	Ирландия	87,0	Португалия	80,4
5	Финляндия	86,9	Норвегия	80,1
6	Австрия	86,7	Нидерланды	79,3
7	Словения	84,8	Польша	77,8
8	Россия	84,5	Дания и Россия	76,1

Здесь были рассмотрены лишь два из 59 вопросов PIRLS-2016, отвечая на которые читатель должен вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте. Какие выводы можно сделать из анализа этих вопросов?

Чем обусловлена трудность вопросов, при ответе на которые читателю помогает умение вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте?

На трудность таких вопросов в первую очередь влияет:

1) наличие или отсутствие у читателя установки на связывание отдельных единиц информации в единое целое, на самостоятельное восполнение всех недосказанностей, «зазоров», которых **не может не быть** в тексте;

2) величина «зазора», логического разрыва между двумя единицами информации, которые читателю предстоит самостоятельно соединить (в наших примерах эта величина была небольшой; ее увеличение может сделать задачу понимания текста нерешаемой для маленького читателя);

3) сформированность умения не только понимать мысли других людей, выраженные в письменной форме, но и умения с помощью письма выражать свои собственные мысли понятно для других;

4) сформированность у читателя умения находить в тексте информацию, сообщенную в явном виде. Ясно, что если это базисное умение сформировано недостаточно, то читателю трудно вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте просто потому, что он эту информацию может не обнаружить. Следовательно, все трудности поиска информации (см. выше) затрудняют и читательскую работу по самостоятельной реконструкции небольших «зазоров», неизбежно встречающихся в каждом тексте.

## Читательское умение: Интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста

Примеры 5 и 6 относятся к тексту «Соломенная Блётка» (см. Приложение 2). Цель этого текста: через опыт литературного переживания дать читателю возможность сравнить два характера. За этими характерами скрыты драматичные человеческие проблемы, которые читателю предстоит распознать сквозь убедительные образы волков – главных героев рассказа<sup>7</sup>. Один из героев, Голубой Волк, воплощает серьезное и ответственное отношение к жизни. Его сестра – Соломенная Блётка – существо блистательное, наделенное множеством талантов и в высшей степени легкомысленное. За одну из рискованных выходов сестры Голубой Волк, пытаясь ее спасти, заплатил собственной свободой.

Чтобы понять характеры, чувства и мотивы поступков героев рассказа, читателю недостаточно внимательно следить за сюжетом; необходимо постоянно интерпретировать детали повествования, задаваясь вопросами «зачем» (он/она это делает), «почему» (он/она это сказала). Автор не дает прямых ответов на такие вопросы, автор даже не показывает, кому из героев он сильнее сочувствует. Оба героя чрезвычайно привлекательны, оба вызывают сильное сопереживание. И оставляют читателя наедине с собственным выбором: с одной стороны, несомненная одаренность, необычайность и в то же время безответственность, а с другой стороны, внешняя заурядность и глубокая преданность долгу, готовность пожертвовать собой ради спасения ближнего.

Недетский, общечеловеческий нравственный подтекст истории, трудность работы по вычитыванию этого подтекста делает рассказ «Соломенная Блётка» серьезным испытанием читательской зрелости четвероклассников. Действительно, из 14 вопросов к этому тексту нет ни одного легкого, лишь один – среднего уровня трудности, остальные – высокого и высшего.

### **ПРИМЕР 5.**

*Текст «Соломенная Блётка».*

*Вопрос № 2 относится к **высокому** уровню трудности.*

**Среднее по России: 90%**

**Международное среднее: 74%**

**ВОПРОС №2.** Почему Соломенная Блётка охотилась лучше, чем её братья?

- A Она убегала, пока все остальные спали.
- B Она относилась серьезно к каждой возможности поймать добычу.
- C Она внимательно выслушивала рассказы своей матери.
- D Она была быстрее и имела более острые органы чувств.

### **Комментарий:**

Казалось бы, выбрать правильный ответ (D), нетрудно: на первой странице текста есть прямое указание на необыкновенную остроту чувств Соломенной Блётки, делавшую ее непревзойденной охотницей:

*Как охотнику Соломенной Блётке не было равных. Она была быстрее, чем Красноголовые. У неё были более зоркие глаза и чуткие уши, чем у Чёрного Пламени, и более чувствительный нос, чем у Голубого Волка.*

<sup>7</sup> Глава из повести Даниэля Пеннака «Глаз волка».

Значительную часть рассказа занимают захватывающие подробности об исключительной скорости героини, о ее незаурядном зрении и слухе. Однако, дистракторы А и С тоже верны, хотя не связаны с охотничьим талантом Соломенной Блётки. Дистрактор В с виду почти правильный, достаточно убрать из него слово «каждый». Иными словами, для выбора правильного ответа необходимо проделать тончайшую работу по вычитыванию информации текста и по умению делать простые умозаключения на основе этой информации. Итак, умение обобщить содержание всего рассказа, чтобы дать (выбрать) верную характеристику главной героини, не выступает само по себе, оно основывается на ряде других читательских умений. В таблице 2.20 указано, насколько привлекательными показались четвероклассникам дистракторы, неверные лишь отчасти.

Таблица 2.20

Число ответов четвероклассников на вопрос №2 к тексту «Соломенная Блётка» (в % от общего числа детей, отвечавших на этот вопрос).

Сравниваемые выборки:	Почему Соломенная Блётка охотилась лучше, чем её братья?			
	А Она убежала, пока все остальные спали.	В Она относилась серьёзно к каждой возможности поймать добычу.	С Она внимательно выслушивала рассказы своей матери.	Д Она была быстрее и имела более острые органы чувств.
Россия	1	5	5	90
Международное среднее	7	9	10	74

#### ПРИМЕР 6.

Текст «Соломенная Блётка».

Вопрос № 10 относится к **высшему** уровню трудности.

Среднее по России: **43%**

Международное среднее: **38%**

**ВОПРОС №10.** Почему Соломенная Блётка сказала: «Прости, Голубой Волк»?

#### Комментарий:

Вопрос №10 обращает читателя к самому драматичному месту рассказа. Соломенная Блётка нарушает запреты и предостережения, пренебрегает призывами Голубого Волка к серьезности и попадает в опасность. Брат выручает ее и приказывает спастись бегством. Перед тем, как кинуться наутек, оставив брата в смертельной опасности, Соломенная Блётка медлит: «Прости, Голубой Волк, я...».

В тексте приведены слова Соломенной Блётки, описаны обстоятельства, в которых эти слова были сказаны, но не сказано, почему они произнесены. Принимаются любые ответы, в которых прямо или косвенно, обобщенно или конкретно указывается на то, что героиня сожалеет о своей «шалости», стыдится последствий своего легкомыслия, сознает, что оставляет брата в опасности. Как видно по результатам, понимание чувства вины, раскаяния, угрызений совести трудно дается четвероклассникам во всем мире, в том числе и в нашей стране.

Постоянное обдумывание сообщений текста не является чем-то автоматическим, рефлекторным; за привычкой к такому обдумыванию стоит серьезная педагогическая работа. Приучить маленьких читателей не оставлять без обдумывания ни одно сообщение

текста, сформировать у них привычку постоянно останавливаться и спрашивать себя, правильно ли я понимаю то, что прочел, необходимо именно на ранних этапах обучения чтению. Нам всем очевидно, что ребенка следует приучать спрашивать о значении неизвестных ему слов в тексте. Несколько менее очевидно, что начинающих читателей следует приучать задумываться о значении, казалось бы, известных слов. К примеру, прочтя привычное слово «Прости», спросить себя: почему героиня просит прощения вместо того, чтобы действовать? Почему она медлит, хотя для спасения дорога каждая секунда? Ясно, что подобные вопросы приходят на ум маленьким читателям не сами по себе, а лишь при постоянной многолетней помощи взрослых. Ясно также, что российские школьники за годы начального обучения получили достаточное количество такой помощи, но, судя по объективной трудности читательской работы по интеграции и интерпретации сообщений текста, большая часть работы по формированию соответствующих читательских установок еще впереди, является задачей основной школы.

Примеры 5-6 говорят об относительно высоком уровне готовности российских выпускников начальной школы к тому, чтобы в основной школе использовать тексты для обучения, для расширения своего личного опыта и знаний. Данные таблицы 2.21 говорят о том, что российские четвероклассники хорошо справляются с вопросами высокой и высшей трудности, требующими не только вычитывания информации из текста, но и серьезной мыслительной обработки этой информации.

Таблица 2.21

Лучшие результаты ответов на вопросы №2 и №10 к тексту «Соломенная Блётка». Указан % правильных ответов на вопрос для каждой страны.

<b>Читательское умение: Интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста</b>				
<b>Текст «Соломенная Блётка»</b>				
№	<b>Вопрос № 2. Почему Соломенная Блётка охотилась лучше, чем её братья?</b>		<b>Вопрос №10. Почему Соломенная Блётка сказала: «Прости, Голубой Волк»?</b>	
	<i>Высокий уровень трудности</i>		<i>Высший уровень трудности</i>	
	<b>Страна</b>	<b>%</b>	<b>Страна</b>	<b>%</b>
1	Финляндия	89,9	Финляндия	58,6
2	Россия	89,5	Ирландия	56,4
3			Северная Ирландия	53,1
4			США	53,1
5			Канада	53
6			Австралия	52
7			Сингапур	50,4
8			Дания	50,3
9			Гонконг	50,3
10			Англия	49,7
11			Венгрия	45,3
12			Германия	45
13			Нидерланды	44,5
14			Новая Зеландия	43,1
15			Россия	42,9

Здесь были рассмотрены лишь два из 85 вопросов PIRLS-2016, отвечая на которые читатель должен интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста. Какие выводы можно сделать из анализа этих вопросов?

Чем обусловлена трудность вопросов, при ответе на которые читатель опирается на умение интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста?

На трудность таких вопросов в первую очередь влияет:

- 1) наличие или отсутствие у читателя установки на полное понимание текста; на постоянный мониторинг полноты и точности своего понимания,
- 2) когнитивная сложность тех операций, которые необходимы для того, чтобы интегрировать и интерпретировать сообщения текста;
- 3) эмоционально-личностная глубина повествования, которое читателю предстоит пережить в эстетической форме,
- 4) сформированность у читателя умения находить в тексте информацию, сообщенную в явном виде, и делать простейшие умозаключения на основе этой информации. Ясно, что если эти базисные умения сформированы недостаточно, то читателю трудно интегрировать и интерпретировать информацию текста просто потому, что он эту информацию может не обнаружить и не подвергнуть самой элементарной мыслительной обработке. Следовательно, все трудности поиска и первичной мыслительной переработки информации (см. выше) затрудняют и читательскую работу по глубокому пониманию текста.

### **Читательское умение: Оценивать содержание и форму текста**

Пример 7 относится к тексту «Соломенная блёстка». (Анализ текста сделан выше – в разделе «Читательское умение: Интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста». Текст приведен в Приложении 2).

#### **ПРИМЕР 7.**

*Текст «Соломенная Блётка».*

*Вопрос № 14 относится к **высокому** уровню трудности, если ответ демонстрирует частичное понимание (оценка – 1 балла) и к **высшему** уровню трудности при исчерпывающем ответе (оценка – 2 балла).*

**ВОПРОС №14.** Как ты считаешь, было бы лучше, если бы рассказ назывался «Голубой Волк», а не «Соломенная Блётка»?

Отметь галочкой (V) свой выбор.

\_\_\_\_\_ Да \_\_\_\_\_ Нет

Что именно в рассказе заставило тебя так считать?

*Таблица 2.22*

Результаты ответа на вопрос №14 к тексту «Соломенная Блётка» (% от общего числа детей, отвечавших на этот вопрос)

<b>Оценка ответа:</b>	<b>Среднее по России</b>	<b>Международное среднее</b>
2 балла	49,7	37,6
1 балл	18,9	18,2
0 баллов	29,3	37,8
нет ответа	0,3	1,0

### **Комментарий:**

Вопрос о названии рассказа – это, в сущности, вопрос о понимании основного смысла повествования, его главного сообщения. Глубокое понимание основного смысла рассказа всегда имеет два основания: понимание авторского замысла и читательское отношение к событиям и героям, к нравственной коллизии рассказа.

Вопрос №14 не имеет единственно правильного ответа. Точнее, здесь правильны оба ответа («Соломенная Блётка» - не лучшее название рассказа; «Соломенная Блётка» - лучшее название рассказа), если обоснование ответа демонстрирует понимание значимости Голубого Волка или Соломенной Блётки в истории и с позиции автора, и с позиции читателя.

Речь не идет о простодушном ответе «мне больше нравится Голубой Волк / Соломенная Блётка», речь идет о том, что делает этих героев центральными в истории и для читателя, и для автора. Вот примеры детских ответов, которые выражают и понимание авторской позиции, и собственную читательскую позицию:

- *Нет, потому что история о том, что любопытство может лишить жизни, а это о Соломенной Блестке.*
- *Да, потому что спасение Соломенной Блётки Голубым Волком - самое главное событие рассказа.*

Каждый из процитированных ответов, с одной стороны, указывает на один из важнейших авторских акцентов рассказа, с другой стороны, раскрывает читательское истолкование главного смысла рассказа.

Такой ответ свидетельствует о *высшем уровне* умение оценивать содержание текста. О *высоком* уровне этого умения говорят детские ответы, в которых содержится личное мнение читателя, но не показано понимание значимости персонажа. В ответе может быть приведено конкретное действие персонажа или его общие характеристики. Например:

- *Нет, потому что Соломенная Блётка была лучшим охотником.*
- *Да, потому что Голубой Волк говорил Соломенной Блётке, чтобы она серьезнее относилась к жизни.*

Что делает вопрос №14 таким трудным? Как и любой другой вопрос к тексту, требующий оценить его содержание и/или форму, вопрос о лучшем названии к рассказу

- Опирается на целостное восприятие текста, в котором соотнесены центральные и фоновые, второстепенные сообщения.
- Требуется постоянной опоры на текст, причем не на отдельные его фрагменты, а на все элементы информации – как содержательные, так и формальные. В данном случае от читателя требуется чувствительность к авторским акцентам, выраженным, прежде всего, средствами композиции.
- Предполагает немалый опыт письменного доказательства своего мнения о смысле художественного произведения.
- Дает читателю большую свободу, чем все остальные группы вопросов: здесь одинаково правилен и ответ «ДА», и ответ «НЕТ». Но свобода трудна, если она не подкреплена значительным опытом высказывания и обоснования собственного мнения в ситуации учебной дискуссии. Именно в таких ситуациях, где индивидуальное высказывание ценится, и в то же время требуется выразить свою мысль понятно и убедительно для слушателей или читателей.

Учитывая то, насколько непроста оценка содержания и формы текста, остается только радоваться, что половина российских четвероклассников превосходно справилась с вопросом №14. Сравнивая показатели России с лучшими международными результатами ответа на вопрос, требующий оценки содержания и формы текста (таблица 2.23), мы вновь

убеждаемся в том, что отдельные трудности в становлении важного читательского действия не являются фатально непреодолимыми (например, в силу возрастных ограничений). Педагогическими средствами возможно повысить читательскую грамотность российских школьников.

Таблица 2.23

Лучшие результаты ответов на вопрос №14 к тексту «Соломенная Блётка». Указан % правильных и полных (оценка – 2 балла) ответов на вопрос для каждой страны.

№	Читательское умение: Оценивать содержание и форму текста	
	Страна	%
	Текст «Соломенная Блётка»	
	Вопрос № 14. Как ты считаешь, было бы лучше, если бы рассказ назывался «Голубой Волк», а не «Соломенная Блётка»?	
	Высший уровень трудности	
1	США	59,1
2	Болгария	56,2
3	Нидерланды	53,4
4	Израиль	53,3
5	Финляндия	53,1
6	Словения	51,6
7	Литва	51,2
8	Северная Ирландия	51,2
9	Австралия	50,7
10	Сингапур	49,8
11	Россия	49,7

Здесь были рассмотрены лишь два из 28 вопросов PIRLS-2011, отвечая на которые читатель должен оценить содержание и форму текста. Какие выводы можно сделать из анализа этих вопросов?

Чем обусловлена трудность вопросов, при ответе на которые читателю помогает умение оценивать содержание и форму текста?

На трудность таких вопросов в первую очередь влияет:

- 1) привычка соотносить авторское высказывание с собственным мнением;
- 2) умение различать авторскую позицию и свои взгляды, с помощью текста доказывать, что автор выразил именно ту точку зрения, с которой читатель вступает в диалог;
- 2) наличие или отсутствие у читателя установки на форму текста, привычка обращать внимание на каждую деталь формы как на существенный смыслообразующий элемент;
- 2) знания о смыслообразующих элементах формы текста – как художественного, так и информационного;
- 3) эмоциональная и когнитивная сложность тех элементов содержания, в которые «упакованы» сообщения текста (эта сложность определяется зазором между личным опытом читателя и предметной ситуацией, описанной в тексте);

4) сформированность у читателя умения находить в тексте информацию, сообщенную в явном виде, делать простейшие умозаключения на основе этой информации, интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста. Ясно, что если эти базисные умения сформированы недостаточно, то читателю трудно почувствовать и осмыслить связи формы и содержания текста просто потому, что он недостаточно полно и точно ориентируется в содержании. Следовательно, все трудности поиска информации, ее первичной и глубинной мыслительной переработки (см. выше) затрудняют и читательскую работу по оценке формы и содержания текста.

### **3. СВЯЗЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ТЕСТИРОВАНИЯ С ОСОБЕННОСТЯМИ РОССИЙСКИХ УЧАЩИХСЯ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

На образовательные достижения учащихся оказывают влияние различные факторы. Получение информации о связи между результатами тестирования и состоянием выделенных факторов позволяет сформулировать гипотезы, объясняющие полученные результаты, а также прогнозировать результаты учащихся в других исследованиях.

Информация о влиянии факторов на образовательные достижения может стать основой для принятия управленческих решений в сфере образования. Например, можно разработать систему воздействия на состояние факторов, которыми можно управлять, или спланировать долговременную программу по изменению состояния факторов, которые поддаются внешнему воздействию, но требуют для этого значительных затрат.

Для изучения влияния факторов на образовательные достижения выпускников начальной школы по чтению были выделены показатели, информация по которым собиралась в процессе анкетирования учащихся, их родителей, учителей и представителей администрации образовательных учреждений, принимавших участие в исследовании PIRLS.

#### **3.1. Роль семьи в развитии читательской грамотности детей**

Все проводимые начиная с 1991 года Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement) исследования осознанности чтения подтверждают принципиальную важность благоприятной домашней среды для формирования навыков чтения у детей. Полученные в четырех циклах исследования PIRLS (в 2001, 2006, 2011 и 2016 годах) данные указывают на значительную положительную зависимость уровня осознанности чтения, демонстрируемого учащимся в четвертом классе, от тех усилий, которые направляла семья на поддержку чтения. Эти выводы строятся на основании связи результатов выполнения учащимися заданий PIRLS и информации из анкет родителей, связанной с ресурсами семьи для обучения, сведениях о направленности занятий родителей с детьми до начала обучения чтению и о самых первых этапах овладения ребенком чтением.

##### ***Ресурсы семьи для поддержки уровня читательской грамотности***

В исследовании PIRLS в качестве трех основных параметров, оказывающих серьезное влияние на уровень грамотности чтения, были выделены следующие:

- образование родителей;
- род занятий (работа) родителей;
- количество детских книг в доме.



Информация об этих трех параметрах была взята из анкет, которые заполняли родители. В дополнение к этому были проанализированы ответы учащихся на вопросы анкеты:

- об общем количестве книг дома;
- о возможности пользоваться дома Интернетом и о наличии у учащегося собственной комнаты.

Данные, полученные в исследовании PIRLS-2016, подтвердили положительную связь уровня образовательных достижений и социально-экономического статуса семьи – как в целом, так и отдельных его составляющих, таких как образование и род деятельности родителей. Оба проводимых в настоящее время в России международных исследования, направленных на оценку читательской грамотности (и PIRLS, и PISA<sup>8</sup>), обнаружили сильную положительную взаимосвязь между уровнем образования родителей, их профессиональной занятостью и уровнем грамотности чтения их детей.

В соответствии с пятью показателями: 1) образование родителей, 2) профессиональная занятость родителей, 3) общее количество книг в доме, 4) количество детских книг, 5) доступ в Интернет и наличие собственной комнаты, учащиеся были распределены на три группы. Первая группа – это учащиеся с высоким уровнем ресурсов семьи. У учащихся этой группы более 100 книг в доме, при этом более 25 детских книг, есть доступ в Интернет и своя комната, по крайней мере один из родителей имеет высшее образование, по крайней мере один из родителей занят высокопрофессиональным трудом. Вторая группа – это учащиеся с низким уровнем ресурсов семьи, у учащихся этой группы меньше 26 книг в доме, при этом у них меньше 11 детских книг, нет ни доступа в Интернет, ни собственной комнаты, ни один из родителей не имеет образования выше среднего общего, ни один из родителей не занимается профессиональным трудом. Третью группу составили учащиеся, не попавшие в две описанные выше группы; уровень ресурсов семьи таких учащихся определен как средний.

Данные о влиянии ресурсов семьи на читательскую грамотность детей представлены на рис. 3.1 и в таблице 3.1.

Российские данные подтверждают общую закономерность о наличии положительной связи между уровнем ресурсов семьи и уровнем читательской грамотности. Средний балл выполнения заданий у российских учащихся, отнесенных к группе со значительным уровнем ресурсов семьи, равен 618 баллам, в то время как средний балл выполнения заданий у российских учащихся, отнесенных к группе со средним уровнем ресурсов семьи, равен 576 баллам.

В России только у 14% учащихся, принимавших участие в исследовании, высокий уровень ресурсов семьи (в 2011 году таких учащихся было 16%). Российская Федерация занимает только двадцать восьмую строчку в таблице 4.1. В таких странах как Норвегия, Швеция, Дания, Финляндия, Канада, Нидерланды, Сингапур процент учащихся, отнесенных к этой группе, более чем в два раза выше, однако их результаты по читательской грамотности ниже, чем в России.

---

<sup>8</sup> PISA – Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся 15-летнего возраста.

## Образовательная среда дома

### Ресурсы семьи

Чем выше уровень образовательных ресурсов семьи, тем более высокие результаты по чтению показывают учащиеся.

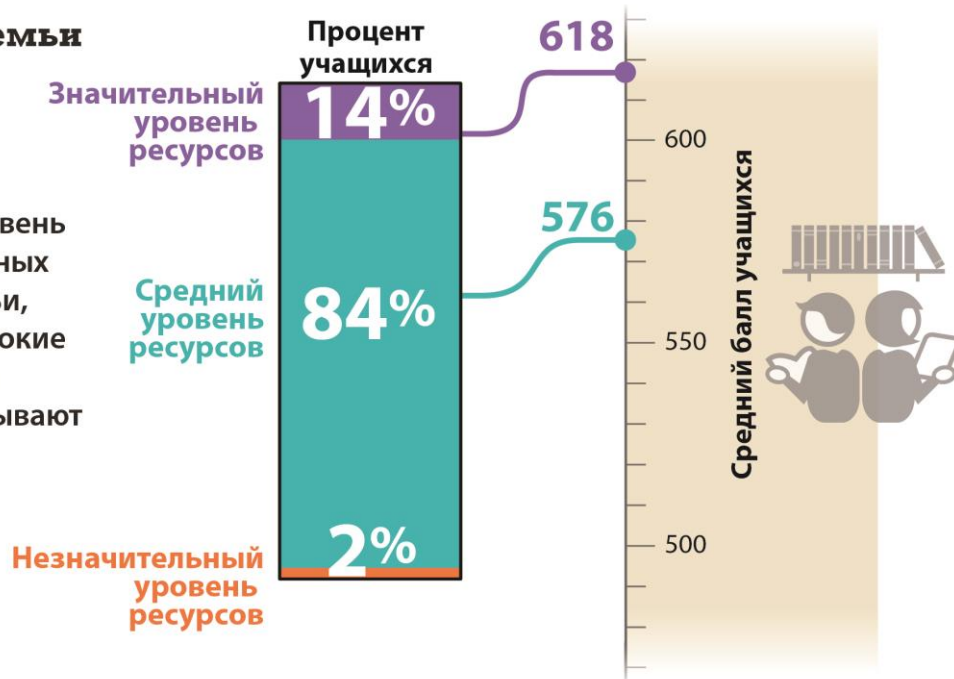


Рис. 3.1. Связь между результатами учащихся по чтению и ресурсами семьи.

Таблица 3.1

## Связь между результатами учащихся по чтению и ресурсами семьи

Страны	Значительный уровень		Средний уровень		Незначительный уровень	
	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
1 Норвегия (5)	45 (1,2)	581 (2,3)	54 (1,2)	544 (2,5)	1 (0,1)	~ ~
2 Швеция	43 (1,7)	586 (2,3)	56 (1,7)	542 (2,7)	1 (0,1)	~ ~
3 Дания	41 (1,4)	575 (2,2)	58 (1,4)	535 (2,5)	1 (0,2)	~ ~
4 Финляндия	37 (1,2)	594 (2,0)	63 (1,1)	555 (2,0)	0 (0,1)	~ ~
5 Канада	35 (1,0)	579 (1,9)	65 (1,0)	536 (1,9)	1 (0,1)	~ ~
6 Ирландия	33 (1,4)	607 (2,5)	66 (1,4)	555 (2,2)	1 (0,3)	~ ~
7 Нидерланды	33 (1,5)	577 (2,5)	67 (1,5)	541 (2,5)	0 (0,1)	~ ~
8 Бельгия (фр.)	30 (1,3)	540 (2,5)	67 (1,2)	486 (3,0)	4 (0,4)	439 (7,5)
9 Сингапур	29 (0,9)	624 (3,3)	69 (0,8)	562 (3,3)	2 (0,2)	~ ~
10 Венгрия	28 (1,7)	603 (2,8)	65 (1,7)	543 (2,5)	6 (0,8)	467 (6,6)
11 Бельгия (фл.)	27 (1,2)	560 (2,1)	71 (1,1)	519 (1,9)	2 (0,3)	~ ~
12 Германия	25 (1,5)	591 (3,4)	74 (1,5)	539 (2,8)	1 (0,2)	~ ~
13 Франция	24 (1,3)	552 (3,5)	73 (1,3)	505 (2,1)	2 (0,3)	~ ~
14 Мальта	23 (0,7)	486 (2,9)	76 (0,7)	455 (2,0)	1 (0,2)	~ ~
15 Израиль	22 (1,3)	588 (3,0)	76 (1,3)	523 (2,9)	1 (0,2)	~ ~
16 Австрия	22 (1,2)	584 (2,8)	77 (1,1)	533 (2,2)	2 (0,2)	~ ~
17 Словения	22 (1,1)	587 (2,6)	77 (1,1)	534 (2,1)	1 (0,2)	~ ~
18 Чехия	21 (1,2)	587 (2,0)	77 (1,2)	536 (1,8)	2 (0,3)	~ ~
19 Польша	21 (0,9)	605 (3,1)	76 (1,0)	556 (2,1)	3 (0,4)	509 (10,1)
20 Тайвань	21 (1,3)	593 (2,8)	74 (1,2)	553 (1,9)	5 (0,4)	513 (6,7)
21 Гонконг	21 (1,8)	579 (4,9)	74 (1,8)	568 (3,0)	5 (0,5)	553 (7,3)
22 Латвия	21 (1,0)	589 (2,4)	77 (1,0)	552 (1,8)	2 (0,3)	~ ~
23 Испания	19 (0,7)	565 (1,8)	77 (0,8)	526 (1,7)	4 (0,5)	476 (5,1)
24 Португалия	18 (1,0)	568 (4,2)	76 (0,9)	523 (2,2)	6 (0,5)	487 (4,3)
25 Литва	16 (1,0)	594 (3,5)	81 (1,1)	543 (2,6)	3 (0,6)	466 (8,1)
26 Словакия	16 (0,9)	592 (3,4)	77 (1,4)	539 (2,2)	8 (1,1)	397 (13,5)
27 Болгария	15 (1,1)	610 (3,9)	71 (1,8)	558 (3,4)	14 (1,8)	466 (10,3)
28 Российская Федерация	14 (0,8)	618 (3,2)	84 (0,8)	576 (2,2)	2 (0,3)	~ ~
29 ОАЭ	12 (0,5)	539 (4,7)	85 (0,5)	450 (3,0)	3 (0,2)	369 (8,3)
30 Грузия	12 (0,9)	529 (4,3)	82 (1,2)	488 (2,9)	6 (0,9)	439 (7,9)
31 Катар	11 (0,5)	519 (3,9)	86 (0,6)	449 (2,0)	3 (0,3)	363 (8,6)
32 Макао	11 (0,4)	581 (3,7)	81 (0,6)	542 (1,1)	7 (0,4)	530 (3,4)
33 Тринидад и Тобаго	10 (0,8)	554 (5,1)	86 (0,9)	480 (3,6)	4 (0,4)	430 (10,2)
34 Италия	8 (0,8)	595 (3,3)	86 (0,9)	550 (2,2)	6 (0,6)	507 (6,2)
35 Бахрейн	8 (0,6)	519 (6,2)	87 (0,6)	447 (2,7)	5 (0,4)	388 (7,2)
36 Казахстан	8 (0,9)	573 (7,1)	88 (1,0)	534 (2,3)	4 (0,6)	516 (7,4)
37 Чили	6 (0,4)	557 (4,4)	85 (0,8)	497 (2,6)	10 (0,7)	461 (6,8)
38 Оман	5 (0,4)	505 (7,8)	81 (0,7)	427 (3,3)	14 (0,6)	368 (4,7)
39 Иран	4 (0,5)	525 (5,8)	67 (1,4)	449 (3,5)	29 (1,4)	373 (5,4)
40 Кувейт	3 (0,6)	479 (12,3)	92 (0,9)	401 (4,2)	5 (0,7)	365 (13,7)
41 Саудовская Аравия	2 (0,3)	~ ~	85 (1,0)	436 (4,0)	13 (1,1)	418 (11,5)
42 Азербайджан	2 (0,2)	~ ~	75 (1,0)	486 (3,6)	24 (1,1)	440 (6,4)
43 Марокко	1 (0,1)	~ ~	38 (1,2)	401 (3,5)	61 (1,2)	342 (4,8)
44 Египет	0 (0,1)	~ ~	61 (1,8)	366 (5,4)	38 (1,8)	277 (8,3)
45 Англия	- -	- -	- -	- -	- -	- -
46 США	- -	- -	- -	- -	- -	- -
47 Австралия	46 (1,6)	592 (3,4)	53 (1,6)	541 (3,1)	1 (0,2)	~ ~
48 Северная Ирландия	42 (1,5)	615 (4,3)	57 (1,5)	569 (3,7)	1 (0,2)	~ ~
49 Новая Зеландия	39 (1,4)	581 (3,2)	60 (1,4)	522 (3,0)	2 (0,4)	~ ~
50 ЮАР	1 (0,4)	~ ~	70 (1,5)	354 (6,4)	29 (1,6)	295 (5,6)
<b>Среднее международное</b>	<b>20 (0,2)</b>	<b>572 (0,6)</b>	<b>73 (0,2)</b>	<b>509 (0,4)</b>	<b>7 (0,1)</b>	<b>432 (1,5)</b>

**Отношение родителей к чтению**

Большинство детей именно в семье усваивают определенные модели читательской деятельности, именно семья руководит их процессом становления как компетентного читателя. Маленькие дети, которые видят взрослых и детей старшего возраста, читающих

художественную литературу или использующих тексты как источник информации с различными целями, намного быстрее и эффективнее учатся ценить и использовать печатные материалы. В очередной раз исследование PIRLS-2016 подтвердило наблюдаемую во всем мире закономерность, что дети из читающих семей становятся лучшими читателями, имеют более высокие результаты.

Данные о любви родителей к чтению были получены из анкет родителей на основании ответов на два вопроса. В одном из вопросов родителей просили выразить свое согласие или несогласие со следующими утверждениями:

- 1) Я читаю только тогда, когда вынужден это делать.
- 2) Мне нравится разговаривать с другими людьми о том, что я прочитал.
- 3) Я люблю проводить свое свободное время за чтением.
- 4) Я читаю только тогда, когда мне нужна какая-нибудь информация.
- 5) В нашем доме чтение считается важным занятием.
- 6) Я бы хотел, чтобы у меня было больше времени для чтения.
- 7) Я люблю читать.

Во втором вопросе родителей просили указать, как часто они читают для собственного удовольствия (каждый день или почти каждый день, 1 или 2 раза в неделю, 1 или 2 раза в месяц, никогда или почти никогда).

В результате была построена шкала отношения родителей к чтению. К группе родителей, которые любят читать, были отнесены родители, которые полностью согласились с четырьмя из семи приведенных выше утверждений, и были «скорее согласны» с оставшимися тремя утверждениями, при этом они читают для собственного удовольствия каждый день или почти каждый день. К группе родителей, которые не любят читать, были отнесены родители, которые были «скорее не согласны» с четырьмя из семи приведенных выше утверждений, и были «скорее согласны» с оставшимися тремя утверждениями, при этом они читают достаточно редко, например, 1 или 2 раза в месяц.

Ниже представлены данные о связи между отношением родителей учащихся к чтению и образовательными достижениями учащихся по чтению (рис. 3.2, таблица 3.2).

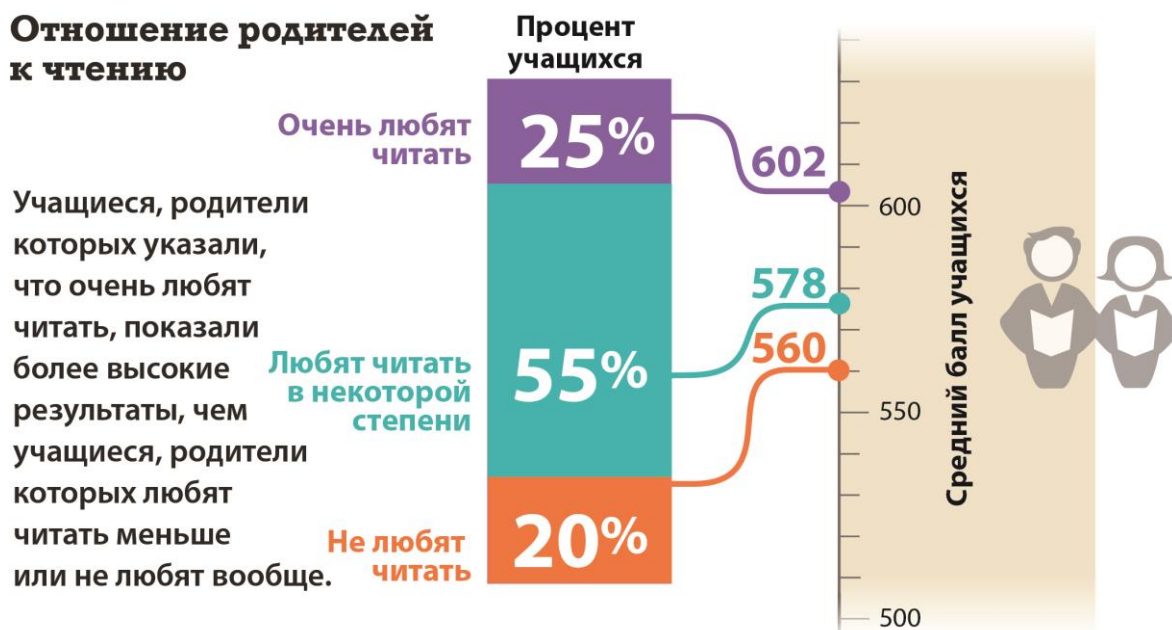


Рис. 3.2. Связь между результатами учащихся по чтению и отношением родителей к чтению.

Данные таблицы 4.5 позволяют выявить особенности российской ситуации в отношении родителей к чтению. Достаточно неожиданным является факт, что родители только лишь 23% российских учащихся, принимавших участие в исследовании, на основании собственных ответов об отношении к чтению попали в группу «любящих читать», это меньше международного среднего (32%). Как видно из таблицы 4.5, в большинстве стран более читающие родители. Это очень настораживающий факт, поскольку он позволяет делать не самые оптимистичные прогнозы – еще раз хотелось бы обратить внимание на общую закономерность: чем больше родители любят читать, чем чаще они сами читают, тем больше вероятность усвоения их детьми позитивной модели читателя, тем выше уровень читательской грамотности подрастающего поколения.

Таблица 3.2

**Связь между результатами учащихся по чтению и отношением родителей  
к чтению**

Страны	Очень любят читать		Любят читать в некоторой степени		Не любят читать	
	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
1 Ирландия	47 (1,1)	588 (2,9)	40 (1,0)	560 (2,9)	13 (0,7)	544 (5,2)
2 Нидерланды	46 (1,5)	566 (2,8)	39 (1,2)	548 (3,1)	16 (0,9)	525 (4,3)
3 Мальта	45 (0,8)	471 (2,3)	42 (0,9)	451 (2,6)	13 (0,5)	439 (3,9)
4 Дания	44 (1,1)	564 (2,3)	38 (1,0)	542 (2,7)	17 (0,7)	530 (3,6)
5 Швеция	44 (1,1)	576 (2,9)	42 (1,1)	551 (3,0)	13 (0,8)	529 (4,4)
6 Азербайджан	44 (1,3)	481 (5,1)	46 (1,1)	470 (4,4)	10 (0,9)	453 (6,8)
7 Норвегия (5)	42 (1,0)	574 (2,6)	44 (0,9)	556 (2,5)	15 (0,9)	532 (3,9)
8 Тринидад и Тобаго	41 (1,0)	499 (3,6)	49 (0,9)	478 (4,3)	10 (0,6)	468 (6,1)
9 Финляндия	41 (1,0)	585 (2,2)	43 (0,9)	563 (2,5)	16 (0,7)	542 (3,4)
10 Испания	41 (0,8)	545 (2,1)	43 (0,7)	524 (2,3)	16 (0,7)	512 (2,5)
11 Израиль	40 (1,1)	554 (3,1)	47 (0,9)	522 (3,2)	13 (0,6)	519 (6,4)
12 Австрия	40 (1,1)	564 (2,3)	42 (0,8)	534 (2,7)	18 (0,8)	516 (3,7)
13 Канада	40 (0,8)	566 (2,1)	46 (0,7)	540 (2,5)	15 (0,5)	531 (3,3)
14 Болгария	39 (1,4)	587 (3,1)	43 (1,4)	548 (4,2)	19 (1,7)	493 (9,1)
15 Венгрия	38 (1,4)	583 (3,0)	45 (1,2)	547 (3,3)	17 (1,0)	516 (4,6)
16 Чехия	37 (1,0)	565 (2,4)	45 (0,7)	540 (2,2)	18 (0,8)	514 (4,2)
17 Италия	37 (1,0)	566 (2,5)	47 (0,9)	546 (2,7)	16 (0,8)	530 (3,8)
18 Германия	36 (1,1)	578 (2,7)	44 (0,9)	540 (3,3)	20 (0,9)	509 (5,0)
19 Польша	35 (0,8)	581 (2,9)	50 (0,8)	561 (2,3)	14 (0,8)	540 (4,3)
20 Словакия	35 (1,0)	566 (2,6)	46 (1,0)	532 (3,2)	19 (1,0)	489 (9,5)
21 Португалия	35 (0,9)	546 (3,0)	50 (0,9)	522 (2,4)	15 (0,7)	510 (5,4)
22 Грузия	32 (1,0)	512 (2,9)	60 (1,1)	482 (2,9)	8 (0,8)	460 (11,3)
23 Бельгия (фр.)	29 (0,9)	526 (2,8)	48 (0,9)	495 (3,2)	23 (0,8)	473 (3,6)
24 Бельгия (фл.)	28 (0,8)	546 (2,0)	48 (0,8)	527 (2,1)	24 (0,7)	509 (2,9)
25 Литва	27 (1,0)	572 (3,2)	48 (1,3)	546 (3,5)	25 (1,1)	530 (3,9)
26 Словения	27 (0,9)	571 (3,0)	58 (1,1)	539 (2,2)	16 (0,7)	517 (3,6)
27 Бахрейн	26 (0,7)	471 (3,2)	60 (0,9)	444 (2,9)	14 (0,6)	417 (4,3)
28 Казахстан	26 (1,1)	545 (3,2)	67 (1,1)	533 (2,9)	7 (0,5)	531 (4,7)
29 Латвия	26 (0,8)	579 (2,6)	52 (0,9)	557 (2,2)	22 (0,8)	541 (3,3)
30 Кувейт	25 (1,0)	425 (6,1)	57 (1,0)	395 (4,5)	18 (0,8)	378 (7,5)
31 Российская Федерация	25 (0,8)	602 (2,5)	56 (0,8)	578 (2,3)	20 (0,7)	560 (3,6)
32 Сингапур	25 (0,6)	603 (3,3)	57 (0,7)	572 (3,2)	18 (0,6)	561 (4,0)
33 Иран	25 (1,1)	459 (4,9)	62 (1,1)	429 (3,5)	14 (1,0)	374 (11,2)
34 ЮАР	24 (0,7)	359 (7,0)	63 (1,1)	322 (5,3)	13 (0,9)	307 (7,0)
35 Катар	24 (0,7)	489 (3,3)	62 (0,8)	441 (2,0)	14 (0,4)	428 (4,3)
36 Франция	22 (0,8)	539 (3,2)	56 (0,8)	513 (2,2)	21 (0,9)	491 (4,0)
37 ОАЭ	22 (0,5)	496 (3,6)	65 (0,5)	445 (3,4)	13 (0,4)	436 (4,5)
38 Марокко	22 (0,9)	397 (4,3)	47 (1,5)	365 (4,4)	31 (1,8)	330 (6,0)
39 Чили	21 (0,8)	529 (3,3)	52 (0,9)	491 (2,8)	27 (0,9)	480 (3,7)
40 Оман	21 (0,5)	450 (4,7)	67 (0,6)	418 (3,3)	12 (0,5)	380 (5,3)
41 Саудовская Аравия	21 (0,9)	454 (4,7)	62 (1,0)	428 (4,8)	17 (0,8)	414 (6,2)
42 Тайвань	19 (0,8)	584 (2,9)	61 (0,7)	556 (2,5)	20 (0,8)	548 (2,8)
43 Гонконг	17 (0,8)	580 (3,1)	61 (0,9)	569 (3,2)	22 (0,8)	562 (3,5)
44 Макао	17 (0,6)	563 (2,4)	62 (0,8)	544 (1,4)	22 (0,6)	538 (2,7)
45 Египет	13 (1,0)	385 (8,1)	54 (1,6)	345 (5,0)	33 (1,8)	286 (8,4)
46 Англия	-	-	-	-	-	-
47 США	-	-	-	-	-	-
48 Северная Ирландия	49 (1,5)	602 (3,9)	36 (1,5)	577 (5,1)	15 (1,0)	568 (6,0)
49 Австралия	48 (1,4)	582 (3,5)	40 (1,3)	551 (3,6)	12 (0,9)	535 (5,3)
50 Новая Зеландия	47 (1,6)	567 (3,0)	40 (1,5)	524 (4,0)	13 (0,7)	511 (6,2)
<b>Среднее международное</b>	<b>32 (0,1)</b>	<b>535 (0,5)</b>	<b>51 (0,1)</b>	<b>508 (0,5)</b>	<b>17 (0,1)</b>	<b>488 (0,8)</b>

Сравнение с данными, полученными в 2011 году, показывает, что число родителей, которые очень любят читать, в 2016 году немного увеличилось (с 23% до 25%), однако увеличилось и число родителей, которые читать не любят – с 16% в 2011 году до 20% в 2016 году.

### *Занятия в дошкольном возрасте, способствующие успешному овладению чтением*

В процессе развития ребенка время, посвященное занятиям, связанным с подготовкой к чтению, имеет большое значение для последующего успешного овладения процессом чтения, и этот эффект довольно продолжителен (Levy, Gong, Hessels, Evans, & Jared, 2006). Проведенное в Англии крупное исследование позволило доказать, что сочетание данных по семи переменным, таким как чтение ребенку книг, посещение с ним библиотеки, игры с числами, занятия живописью и рисованием, обучение счету, разучивание песен/стихов/игры с рифмами, обладает большей прогностической силой в успешности обучения счету и чтению, чем другие параметры, включая социально-экономический статус семьи, образование родителей и т.д. (Melhuish et al., 2008). Для изучения влияния ранних видов занятий по подготовке к чтению в исследовании PIRLS введена шкала различных видов деятельности в раннем возрасте. Все циклы исследования подтверждают четкую связь этого показателя с уровнем читательской грамотности.

При составлении шкалы учитывались ответы родителей на вопрос о том, как часто до того, как ребенок пошел в школу, кто-то из членов семьи занимался с ним следующим:

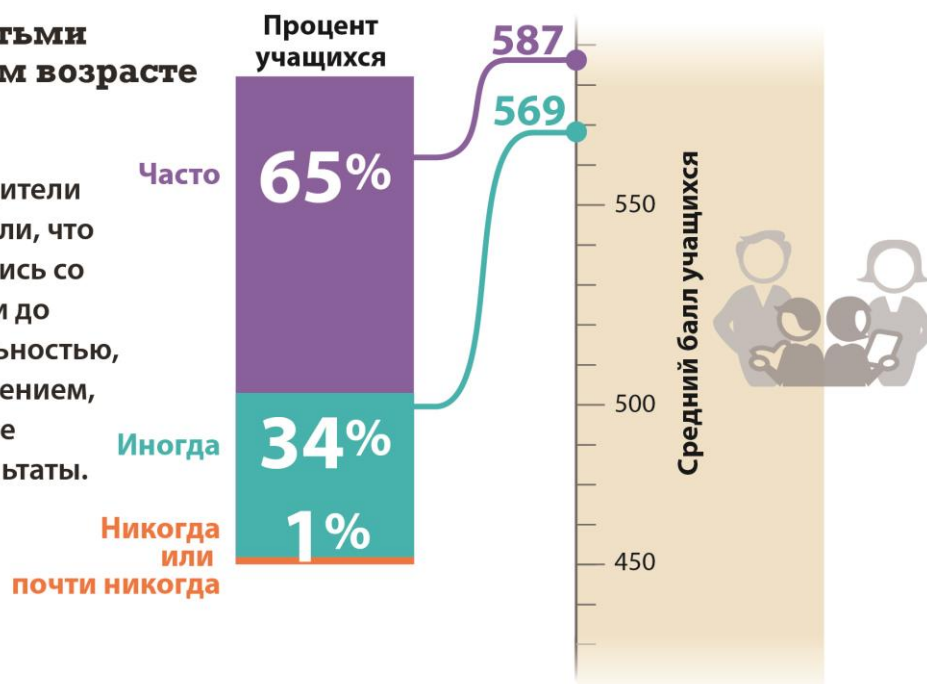
- 1) Читали с ним книги.
- 2) Рассказывали ему истории.
- 3) Пели с ним песни.
- 4) Играли с ним в игрушки с алфавитом (например, в кубики с буквами).
- 5) Обсуждали с ним то, что вместе сделали.
- 6) Обсуждали с ним то, о чем вместе прочитали.
- 7) Играли с ним в игры со словами.
- 8) Писали с ним буквы или слова.
- 9) Читали с ним, что написано на вывесках или этикетках.

Учащиеся попадали в группу «часто занимались ранними видами деятельности, влияющими на овладение чтением», если из девяти утверждений в пяти случаях родители отмечали ответ «часто», а в четырех остальных случаях отмечали ответ «иногда». Учащиеся попадали в группу «никогда или почти никогда не занимались ранними видами деятельности, влияющими на овладение чтением», если из девяти утверждений в пяти случаях родители отмечали ответ «никогда или почти никогда», а в четырех остальных случаях отмечали ответ «иногда».

Связь частоты занятий родителей с детьми до школы с результатами учащихся в исследовании PIRLS-2016 представлена на рис. 3.3 и в таблице 3.3.

### Занятия с детьми в дошкольном возрасте

Учащиеся, родители которых указали, что часто занимались со своими детьми до школы деятельностью, связанной с чтением, показали более высокие результаты.



**В 16 странах увеличилось время, которое родители тратили на занятия со своими детьми до школы деятельностью, связанной с чтением. Только в одной стране это время уменьшилось.**

Рис. 3.3. Связь между результатами учащихся по чтению и частотой занятий родителей с детьми до школы.

Данные анкет родителей российских участников исследования указывают на то, что родители очень активно занимались со своими детьми до их поступления в школу теми видами деятельности, которые обеспечивают готовность к овладению навыком чтения (читали им книги; рассказывали им истории; пели им песни; играли с ними в игрушки с алфавитом, играли с ними в слова и др.). В России родители 65% учащихся проявили высокий общий уровень активности по подготовке к обучению чтению в семье в дошкольный период. Средний балл этой группы учащихся равен 587, а средний балл детей, у которых родители проявили среднюю активность в подготовке их к обучению чтению, равен 569.

Отметим, что как и в 2011 году, российские родители оказались самыми активными среди всех стран-участниц: Россия (вместе с Казахстаном и Северной Ирландией) снова расположилась на первой строчке таблицы, упорядоченной по убыванию числа учащихся, родители которых часто занимались ранними видами деятельности, влияющими на овладение чтением; в остальных странах это число ниже – от 57% в Новой Зеландии и Австралии до 10% в Макао.



Таблица 3.3

**Связь между результатами учащихся по чтению и частотой занятий родителей с детьми до школы**

	Страны	Часто		Иногда		Никогда или почти никогда	
		Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
1	Российская Федерация	65 (1,0)	587 (2,3)	34 (1,0)	569 (3,1)	1 (0,1)	~ ~
2	Казахстан	65 (1,3)	539 (2,7)	35 (1,3)	531 (3,0)	0 (0,1)	~ ~
3	Грузия	56 (1,5)	496 (3,0)	42 (1,4)	482 (3,5)	2 (0,4)	~ ~
4	Ирландия	55 (0,8)	586 (2,4)	45 (0,8)	554 (2,9)	1 (0,2)	~ ~
5	Тринидад и Тобаго	53 (1,3)	504 (3,5)	46 (1,2)	467 (4,0)	1 (0,2)	~ ~
6	Словакия	51 (0,9)	548 (3,1)	48 (0,8)	529 (3,7)	1 (0,5)	~ ~
7	Польша	51 (0,9)	572 (2,5)	49 (1,0)	558 (2,5)	0 (0,2)	~ ~
8	Мальта	51 (0,9)	473 (2,4)	48 (0,9)	445 (2,3)	1 (0,1)	~ ~
9	Израиль	50 (1,1)	546 (2,9)	49 (1,0)	525 (3,2)	1 (0,2)	~ ~
10	Испания	50 (0,7)	542 (2,0)	49 (0,7)	519 (2,0)	1 (0,1)	~ ~
11	Канада	50 (0,8)	561 (1,9)	49 (0,8)	539 (2,3)	1 (0,2)	~ ~
12	Латвия	50 (0,9)	566 (2,2)	50 (0,9)	552 (2,1)	0 (0,1)	~ ~
13	Италия	49 (1,0)	558 (2,1)	50 (1,0)	544 (2,9)	1 (0,2)	~ ~
14	Словения	48 (1,1)	557 (2,3)	51 (1,1)	532 (2,6)	1 (0,2)	~ ~
15	Чехия	46 (0,8)	552 (2,4)	54 (0,8)	539 (2,3)	1 (0,1)	~ ~
16	Чили	45 (0,9)	513 (3,0)	54 (0,9)	483 (2,9)	1 (0,2)	~ ~
17	Болгария	43 (1,3)	580 (3,2)	49 (1,3)	545 (4,6)	8 (1,3)	453 (14,6)
18	Венгрия	42 (1,0)	562 (3,7)	57 (1,0)	553 (2,8)	2 (0,6)	~ ~
19	Нидерланды	41 (1,3)	560 (2,7)	58 (1,3)	547 (2,6)	1 (0,2)	~ ~
20	Литва	41 (1,0)	560 (3,0)	58 (1,0)	544 (3,0)	1 (0,3)	~ ~
21	Германия	39 (0,9)	561 (2,8)	60 (0,9)	539 (4,0)	1 (0,2)	~ ~
22	Норвегия (5)	38 (0,7)	573 (2,5)	61 (0,7)	552 (2,6)	1 (0,2)	~ ~
23	Австрия	38 (0,9)	557 (2,9)	61 (0,8)	534 (2,4)	1 (0,2)	~ ~
24	Франция	38 (1,0)	523 (3,3)	61 (1,0)	510 (2,4)	2 (0,2)	~ ~
25	Португалия	38 (1,0)	542 (2,8)	61 (0,9)	521 (2,5)	1 (0,2)	~ ~
26	Дания	36 (1,0)	564 (2,8)	63 (1,0)	542 (2,3)	1 (0,2)	~ ~
27	Швеция	35 (0,9)	575 (2,9)	63 (0,9)	552 (2,7)	2 (0,3)	~ ~
28	ЮАР	34 (1,6)	341 (7,8)	62 (1,4)	327 (5,0)	4 (0,7)	269 (13,0)
29	Финляндия	32 (0,8)	583 (2,5)	67 (0,8)	562 (1,9)	1 (0,2)	~ ~
30	ОАЭ	31 (0,7)	488 (3,7)	67 (0,6)	442 (3,3)	2 (0,2)	~ ~
31	Бахрейн	31 (0,6)	476 (3,2)	68 (0,6)	436 (2,5)	1 (0,2)	~ ~
32	Сингапур	30 (0,7)	601 (2,9)	66 (0,7)	569 (3,3)	4 (0,2)	542 (7,1)
33	Бельгия (фр.)	29 (0,8)	515 (3,0)	69 (0,8)	493 (3,0)	2 (0,3)	~ ~
34	Катар	29 (0,6)	483 (2,7)	68 (0,6)	439 (2,1)	3 (0,2)	410 (9,8)
35	Азербайджан	28 (1,2)	490 (4,8)	67 (1,3)	468 (4,6)	5 (0,9)	447 (8,9)
36	Кувейт	27 (0,9)	424 (5,7)	70 (0,8)	391 (4,6)	3 (0,3)	357 (13,7)
37	Бельгия (фл.)	25 (0,6)	543 (2,8)	72 (0,7)	524 (1,9)	3 (0,3)	499 (7,3)
38	Саудовская Аравия	24 (0,8)	454 (4,4)	73 (0,8)	426 (4,5)	3 (0,5)	396 (13,6)
39	Оман	23 (0,7)	453 (4,3)	74 (0,7)	413 (3,5)	3 (0,2)	341 (6,5)
40	Египет	21 (1,6)	384 (6,2)	63 (1,5)	331 (5,3)	16 (1,6)	260 (11,2)
41	Иран	20 (1,0)	451 (5,7)	73 (1,2)	430 (3,5)	7 (1,1)	348 (13,8)
42	Тайвань	17 (0,7)	586 (2,8)	75 (0,7)	556 (2,1)	7 (0,6)	536 (5,2)
43	Гонконг	13 (0,6)	580 (3,6)	81 (0,7)	568 (3,0)	6 (0,4)	568 (6,0)
44	Марокко	12 (0,6)	385 (7,0)	60 (1,3)	371 (3,9)	29 (1,5)	327 (6,3)
45	Макао	10 (0,4)	560 (3,7)	82 (0,6)	545 (1,2)	9 (0,4)	535 (3,3)
46	Англия	-	-	-	-	-	-
47	США	-	-	-	-	-	-
48	Северная Ирландия	65 (1,5)	597 (3,9)	34 (1,4)	571 (4,0)	0 (0,2)	~ ~
49	Новая Зеландия	57 (1,0)	560 (3,1)	42 (1,0)	521 (3,3)	1 (0,2)	~ ~
50	Австралия	57 (1,4)	572 (3,9)	43 (1,4)	553 (3,3)	1 (0,2)	~ ~
	<b>Среднее международное</b>	<b>39 (0,1)</b>	<b>529 (0,5)</b>	<b>58 (0,1)</b>	<b>505 (0,5)</b>	<b>3 (0,1)</b>	<b>419 (2,6)</b>

### Посещение детского сада

Данные предыдущего цикла исследования PIRLS в 2011 году указывали на положительную связь посещения детьми дошкольных образовательных учреждений и уровня грамотности чтения. Данные по России в 2016 году позволили сделать вывод, что лучшие показатели по чтению имеют учащиеся, посещавшие детские сады в течение 2-3 лет.

Данные 2016 года (см. рисунок 3.4 и таблицу 3.4) говорят о сохранении связи, характерной для 2011 года. Данные указывают, что уровень грамотности чтения учащихся, не посещавших детский сад, значительно ниже, чем у тех, кто посещал детский сад более одного года. Полученные данные косвенно подтверждают результативность предшкольной подготовки.

## Дошкольная подготовка

### Дошкольное обучение

Выявлена положительная связь между числом лет, в течение которых ребенок посещал дошкольное учреждение, и его достижениями по чтению.

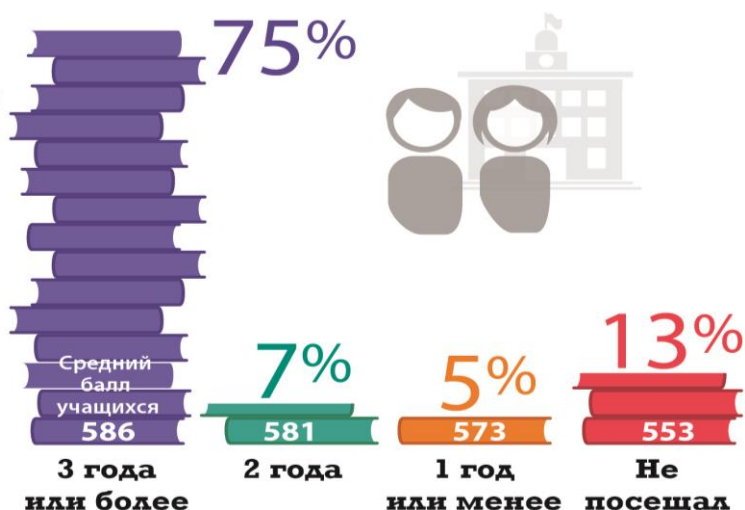


Рисунок 3.4. Связь между результатами учащихся по чтению и дошкольным обучением.

Таблица 3.4

## Связь между результатами учащихся по чтению и дошкольным обучением

Страны	Учащиеся, посещавшие дошкольные учреждения в течение ...							
	3 года или более		2 года		1 год или менее		Не посещали	
	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
1 Дания	96 (0,4)	552 (2,1)	3 (0,3)	521 (9,0)	1 (0,2)	~ ~	1 (0,2)	~ ~
2 Венгрия	93 (0,8)	558 (2,8)	4 (0,6)	535 (8,0)	2 (0,2)	~ ~	1 (0,3)	~ ~
3 Бельгия (фр.)	93 (0,4)	502 (2,6)	5 (0,4)	480 (6,1)	2 (0,3)	~ ~	0 (0,0)	~ ~
4 Швеция	91 (0,6)	563 (2,3)	3 (0,3)	542 (7,9)	3 (0,4)	528 (7,4)	2 (0,3)	~ ~
5 Бельгия (фл.)	89 (0,7)	532 (1,7)	5 (0,5)	506 (6,8)	3 (0,3)	508 (5,8)	3 (0,4)	488 (5,3)
6 Италия	87 (0,8)	555 (2,2)	8 (0,6)	528 (5,4)	3 (0,4)	531 (8,1)	3 (0,3)	530 (9,4)
7 Нидерланды	84 (1,2)	555 (2,2)	11 (1,0)	538 (6,2)	3 (0,5)	538 (9,5)	2 (0,4)	~ ~
8 Гонконг	84 (0,7)	570 (2,8)	3 (0,3)	574 (6,3)	7 (0,5)	568 (5,7)	5 (0,5)	566 (5,7)
9 Израиль	83 (0,9)	549 (2,6)	10 (0,7)	477 (5,6)	4 (0,4)	477 (10,1)	3 (0,3)	456 (14,0)
10 Латвия	83 (0,9)	562 (1,7)	10 (0,8)	540 (4,5)	5 (0,4)	541 (6,2)	1 (0,2)	~ ~
11 Норвегия (5)	82 (0,9)	565 (2,2)	5 (0,4)	530 (6,6)	10 (0,7)	549 (4,5)	3 (0,3)	537 (8,9)
12 Словения	81 (1,1)	549 (2,1)	9 (0,7)	524 (6,5)	5 (0,4)	525 (6,6)	5 (0,5)	512 (10,6)
13 Сингапур	81 (0,6)	586 (2,9)	12 (0,4)	549 (5,0)	4 (0,2)	541 (6,8)	4 (0,3)	521 (8,0)
14 Франция	80 (0,8)	519 (2,5)	6 (0,5)	509 (5,7)	6 (0,4)	490 (5,1)	8 (0,5)	494 (5,6)
15 Чехия	80 (1,0)	549 (2,0)	13 (0,7)	542 (4,0)	5 (0,4)	523 (8,8)	3 (0,5)	481 (16,6)
16 Австрия	79 (1,1)	548 (2,2)	14 (0,8)	533 (3,6)	5 (0,4)	524 (6,2)	2 (0,3)	~ ~
17 Болгария	79 (1,7)	564 (3,9)	8 (0,6)	527 (8,8)	10 (1,1)	511 (9,1)	3 (0,6)	489 (14,5)
18 Макао	77 (0,7)	547 (1,3)	7 (0,3)	547 (4,4)	12 (0,5)	541 (2,9)	5 (0,3)	533 (5,2)
19 Словакия	76 (1,5)	550 (2,4)	11 (0,8)	517 (7,0)	9 (0,8)	507 (8,4)	5 (1,0)	415 (27,8)
20 Российская Федерация	75 (1,1)	586 (1,9)	7 (0,5)	581 (4,6)	5 (0,3)	573 (5,6)	13 (0,9)	553 (5,3)
21 Португалия	73 (1,0)	532 (2,5)	15 (0,8)	527 (3,8)	6 (0,5)	525 (5,6)	5 (0,4)	503 (5,6)
22 Литва	69 (1,3)	558 (2,4)	7 (0,5)	546 (8,1)	16 (0,8)	520 (5,5)	9 (0,7)	534 (8,5)
23 Финляндия	68 (1,1)	569 (1,9)	12 (0,6)	565 (3,7)	18 (1,0)	571 (3,4)	1 (0,2)	~ ~
24 Польша	65 (1,5)	572 (2,3)	19 (0,8)	556 (3,5)	16 (1,2)	546 (4,1)	0 (0,1)	~ ~
25 Германия	64 (1,1)	555 (2,7)	9 (0,6)	542 (5,5)	17 (0,9)	541 (6,3)	10 (0,7)	520 (6,4)
26 Испания	60 (0,8)	538 (1,6)	17 (0,6)	528 (2,5)	13 (0,5)	519 (3,5)	10 (0,5)	513 (3,6)
27 Грузия	56 (1,4)	496 (3,1)	20 (0,9)	492 (4,6)	9 (0,7)	488 (6,7)	16 (1,4)	468 (6,5)
28 Чили	53 (1,3)	499 (2,9)	28 (0,9)	495 (3,4)	12 (0,7)	486 (5,7)	6 (0,6)	493 (7,0)
29 Тайвань	53 (1,0)	564 (2,2)	35 (0,8)	561 (2,4)	8 (0,5)	549 (5,1)	4 (0,3)	523 (7,1)
30 ЮАР	47 (1,4)	337 (6,8)	16 (0,9)	337 (8,2)	22 (0,8)	319 (5,5)	15 (0,9)	311 (4,8)
31 Канада	43 (0,8)	558 (2,0)	25 (0,7)	550 (2,6)	15 (0,5)	542 (2,9)	16 (0,6)	534 (2,6)
32 Казахстан	38 (1,7)	550 (3,1)	14 (0,8)	533 (3,2)	22 (1,5)	533 (3,9)	26 (1,6)	522 (3,7)
33 Бахрейн	32 (0,8)	455 (3,5)	32 (0,8)	451 (3,0)	17 (0,7)	451 (5,8)	20 (0,8)	431 (3,9)
34 Ирландия	31 (0,8)	578 (3,0)	40 (1,1)	573 (3,1)	24 (1,0)	565 (3,4)	4 (0,4)	543 (7,9)
35 Египет	31 (2,1)	359 (6,2)	26 (1,8)	355 (6,7)	10 (1,0)	312 (9,3)	33 (2,3)	290 (9,6)
36 Мальта	28 (0,8)	464 (3,5)	59 (0,8)	462 (2,1)	9 (0,5)	445 (4,9)	5 (0,4)	442 (7,0)
37 Тринидад и Тобаго	27 (1,0)	479 (4,6)	55 (1,2)	494 (3,6)	11 (0,9)	482 (7,8)	6 (0,5)	466 (8,4)
38 Марокко	27 (1,2)	397 (3,4)	22 (1,1)	385 (4,8)	16 (0,9)	352 (5,3)	35 (1,7)	324 (6,5)
39 Катар	25 (0,4)	461 (2,3)	33 (0,6)	464 (2,7)	22 (0,7)	459 (3,6)	20 (0,4)	413 (3,6)
40 Кувейт	20 (1,1)	409 (5,2)	39 (1,2)	396 (5,2)	18 (1,1)	412 (8,4)	22 (1,4)	390 (6,1)
41 Азербайджан	20 (1,2)	490 (5,0)	10 (0,7)	493 (5,7)	16 (0,8)	480 (6,3)	55 (1,8)	462 (5,5)
42 ОАЭ	18 (0,4)	483 (4,2)	42 (1,0)	450 (3,5)	21 (0,7)	463 (4,3)	19 (0,9)	434 (4,0)
43 Оман	14 (0,5)	443 (6,0)	31 (0,8)	442 (3,9)	28 (0,8)	420 (4,2)	28 (0,8)	385 (3,7)
44 Иран	12 (0,7)	469 (5,9)	16 (0,8)	454 (5,8)	49 (1,6)	429 (4,5)	22 (1,1)	387 (6,4)
45 Саудовская Аравия	6 (0,5)	453 (8,9)	15 (1,1)	454 (5,7)	35 (1,2)	434 (4,6)	45 (1,6)	422 (5,7)
46 Англия	-	-	-	-	-	-	-	-
47 Northern Ирландия	-	-	-	-	-	-	-	-
48 США	-	-	-	-	-	-	-	-
49 Новая Зеландия	60 (1,3)	549 (2,9)	31 (1,1)	544 (3,3)	6 (0,7)	525 (7,7)	3 (0,4)	507 (13,7)
50 Австралия	41 (1,2)	565 (4,3)	33 (0,9)	568 (3,6)	22 (1,3)	565 (4,9)	5 (0,5)	525 (10,9)
<b>Среднее международное</b>	<b>59 (0,2)</b>	<b>520 (0,5)</b>	<b>18 (0,1)</b>	<b>507 (0,8)</b>	<b>12 (0,1)</b>	<b>498 (0,9)</b>	<b>11 (0,1)</b>	<b>472 (1,5)</b>

Сравнение данных, полученных на предыдущих этапах исследования, показывает, что в 2016 году еще немного снизилось количество детей, не посещавших детские дошкольные учреждения (с 20% в 2001 и 2006 годах и 15% в 2011 году до 13% в 2016 году), а число детей, посещавших детские сады более 3 лет, возросло с 59% в 2006 году и 69% в 2011 году до 75% в 2016 году.

**Готовность к обучению (по мнению родителей)**

Для получения информации о подготовленности учащихся к обучению в школе их родителям было предложено оценить готовность своих детей к обучению, ответив на

вопрос о том, насколько хорошо (*очень хорошо, хорошо, не очень хорошо, не умел*) их ребенок умел делать следующее, когда пошел в школу:

- 1) Узнавать большинство букв алфавита.
- 2) Читать отдельные слова.
- 3) Читать предложения.
- 4) Писать буквы алфавита.
- 5) Писать некоторые слова.

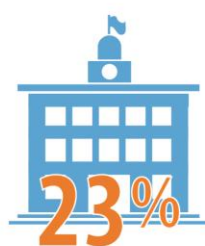
На основании ответов родителей на этот вопрос строилась общая шкала готовности к обучению чтению на момент поступления в школу. Если из пяти параметров три параметра были оценены как «очень хорошо», а два других параметра были оценены как «хорошо», уровень готовности определялся как очень хороший. Если из пяти параметров три параметра были оценены родителями как «не очень хорошо», а два других параметра были оценены как «хорошо», уровень готовности определялся как не очень хороший; к этой группе были отнесены также все дети, которые не овладели хотя бы одним из элементов, описанных выше.

Связь между результатами учащихся и степенью овладения ребенком отдельными умениями перед поступлением в школу представлены на рис. 3.5 и в таблице 3.5.

Данные по международной выборке в целом свидетельствуют о том, что наблюдается прямая зависимость между уровнем готовности к обучению, определенным родителями, и полученными результатами по чтению. Для России средний балл за выполнение заданий международного теста у учащихся, чей уровень готовности родители определили как очень хороший, равен 613, средний балл учащихся, чей уровень готовности родители определили как в целом хороший, равен 587, средний балл учащихся, чей уровень готовности родители определили как не очень хороший, равен 556 (см. рис. 3.5).

### Готовность к школе

Ответы родителей на вопрос относительно того, насколько хорошо их ребенок до поступления в школу умел читать и писать, показывают, что эффективность дошкольной подготовки проявляется и к окончанию начальной школы.



**Очень хорошо**

**613**

Средний балл учащихся



**В целом хорошо**

**587**

Средний балл учащихся



**Не очень хорошо**

**556**

Средний балл учащихся

Рис. 3.5. Связь между результатами учащихся по чтению и степенью овладения ребенком отдельными умениями перед поступлением в школу.

Таблица 3.5

**Связь между результатами учащихся по чтению и степенью готовности ребенка к поступлению в школу (по мнению родителей)**

	Страны	Очень хорошо		В целом хорошо		Не очень хорошо	
		Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
1	Ирландия	61 (1,1)	590 (2,2)	29 (0,9)	548 (3,2)	10 (0,6)	519 (5,7)
2	Бахрейн	53 (0,8)	477 (2,1)	31 (0,6)	432 (3,5)	16 (0,6)	383 (5,1)
3	Тринидад и Тобаго	52 (1,1)	513 (3,3)	38 (1,0)	465 (3,7)	10 (0,7)	432 (7,3)
4	Сингапур	50 (1,2)	608 (2,8)	38 (0,8)	561 (3,0)	12 (0,7)	503 (5,1)
5	Испания	48 (1,0)	551 (1,5)	35 (0,9)	519 (2,5)	17 (0,7)	496 (3,6)
6	Катар	45 (0,7)	478 (2,3)	36 (0,7)	444 (2,7)	19 (0,5)	402 (4,4)
7	ОАЭ	44 (0,7)	492 (3,5)	36 (0,5)	451 (3,4)	20 (0,6)	388 (3,5)
8	Кувейт	43 (1,3)	432 (3,7)	34 (0,9)	393 (4,7)	23 (1,1)	352 (7,2)
9	Израиль	42 (1,0)	539 (3,2)	31 (0,8)	531 (3,1)	26 (0,9)	535 (3,9)
10	Оман	42 (0,7)	459 (3,7)	39 (0,5)	409 (3,4)	20 (0,6)	358 (4,3)
11	Польша	41 (1,1)	587 (2,5)	35 (1,0)	558 (2,7)	24 (0,8)	540 (3,0)
12	Латвия	41 (1,1)	581 (1,9)	41 (0,9)	553 (1,9)	18 (0,8)	522 (3,5)
13	Саудовская Аравия	37 (1,2)	453 (4,2)	36 (0,9)	426 (4,9)	27 (1,3)	414 (7,8)
14	ЮАР	35 (1,0)	349 (6,5)	39 (0,8)	335 (6,1)	25 (1,3)	297 (7,0)
15	Канада	34 (0,7)	576 (2,0)	38 (0,7)	546 (2,1)	28 (0,7)	522 (3,0)
16	Макао	33 (0,6)	570 (1,9)	52 (0,7)	539 (1,6)	15 (0,6)	513 (2,8)
17	Египет	33 (1,8)	392 (5,0)	35 (1,3)	332 (5,3)	32 (2,0)	267 (9,4)
18	Тайвань	33 (0,7)	586 (2,3)	52 (0,8)	555 (2,1)	16 (0,7)	520 (4,0)
19	Финляндия	31 (0,8)	602 (2,4)	25 (0,9)	569 (3,0)	44 (0,9)	546 (2,2)
20	Казахстан	31 (1,2)	553 (3,2)	47 (1,1)	532 (2,7)	22 (1,0)	523 (3,3)
21	Швеция	29 (0,9)	591 (2,8)	37 (1,1)	561 (2,8)	34 (1,2)	532 (2,9)
22	Чили	28 (0,8)	529 (3,6)	35 (0,8)	497 (3,3)	37 (0,9)	472 (2,7)
23	Марокко	28 (1,1)	417 (3,9)	32 (1,0)	362 (4,4)	40 (1,6)	321 (4,9)
24	Дания	27 (0,9)	579 (3,1)	42 (1,1)	550 (2,6)	31 (1,1)	524 (3,0)
25	Гонконг	27 (1,2)	591 (3,1)	57 (1,0)	572 (2,4)	16 (0,9)	524 (4,8)
26	Литва	26 (0,7)	591 (2,9)	44 (1,0)	551 (3,4)	30 (0,9)	512 (3,2)
27	Болгария	25 (1,0)	591 (3,8)	34 (1,3)	567 (4,1)	40 (1,8)	518 (6,1)
28	Мальта	24 (0,8)	490 (2,6)	37 (0,9)	466 (2,8)	39 (1,0)	433 (2,3)
29	Иран	24 (1,2)	453 (5,2)	31 (1,1)	433 (4,6)	46 (1,9)	415 (4,9)
30	Азербайджан	23 (0,9)	495 (4,0)	33 (0,7)	479 (5,3)	44 (1,2)	460 (5,0)
31	Грузия	23 (1,1)	506 (3,7)	31 (0,9)	497 (3,4)	46 (1,4)	479 (3,4)
32	Российская Федерация	23 (0,8)	613 (2,6)	39 (0,9)	587 (2,3)	39 (1,1)	556 (3,1)
33	Чехия	22 (0,7)	567 (3,5)	34 (0,9)	542 (2,8)	44 (0,9)	537 (2,4)
34	Франция	20 (0,7)	532 (2,9)	42 (1,0)	517 (2,8)	38 (1,1)	501 (3,1)
35	Словения	14 (0,7)	585 (3,1)	25 (0,8)	556 (3,0)	61 (1,0)	530 (2,9)
36	Нидерланды	13 (0,8)	576 (4,4)	36 (1,2)	556 (3,1)	51 (1,4)	544 (2,4)
37	Италия	13 (0,7)	565 (3,6)	32 (0,9)	554 (3,3)	55 (0,8)	546 (2,5)
38	Португалия	13 (0,6)	548 (3,0)	36 (0,9)	531 (2,7)	51 (0,9)	522 (2,9)
39	Австрия	13 (0,7)	549 (4,2)	26 (0,7)	535 (3,6)	62 (0,9)	545 (2,0)
40	Норвегия (5)	12 (0,6)	594 (3,8)	24 (0,8)	569 (3,1)	64 (0,8)	550 (2,3)
41	Венгрия	11 (0,5)	578 (6,1)	19 (0,7)	561 (4,5)	70 (1,0)	551 (2,8)
42	Бельгия (фл.)	10 (0,6)	527 (4,7)	29 (0,9)	522 (2,6)	61 (1,2)	531 (1,7)
43	Бельгия (фр.)	10 (0,6)	513 (4,2)	30 (0,8)	501 (3,5)	60 (1,0)	496 (2,8)
44	Германия	8 (0,6)	571 (5,6)	25 (0,9)	549 (4,1)	67 (1,0)	545 (3,5)
45	Словакия	8 (0,6)	542 (9,0)	19 (0,6)	551 (3,4)	73 (0,7)	532 (3,8)
46	Англия	-	-	-	-	-	-
47	Северная Ирландия	-	-	-	-	-	-
48	США	-	-	-	-	-	-
49	Новая Зеландия	24 (1,1)	562 (5,2)	45 (1,2)	542 (4,0)	31 (1,1)	531 (3,7)
50	Австралия	19 (1,0)	594 (5,5)	36 (1,2)	565 (4,0)	45 (1,1)	551 (3,6)
	<b>Среднее международное</b>	<b>29 (0,1)</b>	<b>537 (0,6)</b>	<b>35 (0,1)</b>	<b>510 (0,5)</b>	<b>36 (0,2)</b>	<b>485 (0,6)</b>

Анализируя положение Российской Федерации в таблице 3.5, также хотелось бы отметить достаточно высокий уровень требований российских родителей к своим детям. По мнению российских родителей, уровень подготовки только 23% учащихся можно охарактеризовать как очень хороший. Скорее всего, российские родители при ответе на эти вопросы ориентировались на более высокие требования к подготовке своих детей.

Данные, представленные в таблице 3.5, отражают тот факт, что в разных странах существуют разные критерии для определения готовности детей к обучению. Так, например, в странах, которые показали высокие результаты, очень разный процент родителей, которые высоко оценили уровень подготовки своих детей: в России – 23%, в Гонконге – 27%, в Финляндии – 31%, в Сингапуре – 50%, в Ирландии – 61%.

### **3.2 Связь между результатами российских школьников и показателями, характеризующими образовательные организации**

В России в исследовании PIRLS в 2016 году принимали участие 206 общеобразовательных организаций из 42 регионов страны.

Условия обучения в школе могут оказывать положительное влияние на образовательные достижения учащихся, формируя положительное отношение к учебе и создавая основы для творческого развития учащихся. Во многих исследованиях доказана прямая связь между уровнем школьных ресурсов и уровнем образовательных достижений. Эта связь носит достаточно сложный характер, поскольку она зависит от статуса образовательной организации, ее местоположения и социально-экономического и образовательного статуса семей учащихся.

Для получения информации об оснащенности образовательных организаций представителям администрации задавались вопросы относительно того, насколько влияет на учебный процесс в их школе недостаточное количество или качество ряда ресурсов – например, учебных материалов, канцелярских товаров, оборудования для отопления и освещения, помещений, специалистов, обслуживающих компьютерную технику, учебных средств, компьютерной техники, учителей, компьютерных программ, библиотечных ресурсов и т.д.

Данные о том, насколько влияет на успешность учебного процесса недостаток в образовательной организации различных ресурсов, приведены в таблице 3.6.

Приведенные в таблице 3.6 данные показывают, что в среднем по всем странам учащиеся из тех образовательных организаций, директора которых заявили, что их школы не испытывают недостатка образовательных ресурсов, или возможные недостатки не влияют на учебный процесс, показали более высокие результаты, чем четвероклассники из менее оснащенных школ.

Распределение российских учащихся по этому показателю похоже на среднее международное – 31% российских четвероклассников учатся в школах с достаточным уровнем оснащенности, 65% – в школах со средним уровнем оснащенности. Однако сильной зависимости их результатов по чтению от этого показателя в исследовании 2016 года не обнаружено.

Таблица 3.6

**Связь между результатами учащихся по чтению и степенью влияния на учебный процесс недостаточного количества или качества образовательных ресурсов школы (по мнению директоров образовательных организаций)**

Страны	Не влияет		Влияет в некоторой степени		Сильно влияет	
	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
1 Австралия	64 (3,4)	552 (3,1)	35 (3,3)	530 (4,7)	2 (0,9)	~ ~
2 Сингапур	63 (0,0)	574 (4,0)	32 (0,0)	575 (6,1)	6 (0,0)	601 (11,8)
3 Словения	62 (4,6)	545 (2,7)	38 (4,6)	539 (3,3)	0 (0,0)	~ ~
4 Нидерланды	62 (4,4)	547 (2,4)	38 (4,4)	544 (4,6)	0 (0,0)	~ ~
5 Швеция	55 (4,3)	560 (3,5)	44 (4,3)	549 (3,1)	0 (0,5)	~ ~
6 Канада	55 (2,5)	545 (2,4)	44 (2,5)	542 (3,1)	2 (0,7)	~ ~
7 Болгария	54 (3,7)	559 (5,7)	45 (3,6)	541 (6,8)	1 (0,7)	~ ~
8 Новая Зеландия	54 (3,7)	530 (4,2)	45 (3,7)	522 (5,3)	2 (1,0)	~ ~
9 Польша	53 (4,3)	568 (2,9)	47 (4,3)	561 (3,4)	0 (0,0)	~ ~
10 США	52 (4,0)	555 (4,0)	46 (4,1)	540 (5,3)	2 (1,0)	~ ~
11 Чехия	51 (3,4)	543 (2,5)	48 (3,4)	544 (3,5)	1 (0,6)	~ ~
12 Англия	51 (4,1)	561 (2,9)	49 (4,1)	557 (3,2)	0 (0,0)	~ ~
13 Дания	47 (4,2)	550 (3,3)	53 (4,1)	545 (2,9)	0 (0,5)	~ ~
14 Северная Ирландия	44 (5,6)	564 (4,3)	54 (5,6)	564 (3,9)	2 (1,3)	~ ~
15 Норвегия (5)	42 (4,5)	566 (3,1)	57 (4,5)	554 (2,9)	0 (0,3)	~ ~
16 Германия	40 (3,7)	547 (3,4)	59 (3,8)	530 (5,6)	1 (0,6)	~ ~
17 Словакия	40 (3,8)	535 (4,3)	59 (3,7)	534 (5,0)	1 (0,7)	~ ~
18 Бахрейн	38 (3,0)	463 (4,8)	48 (3,1)	432 (3,8)	14 (2,1)	449 (7,0)
19 Испания	36 (2,9)	537 (2,5)	62 (3,0)	524 (2,1)	2 (0,8)	~ ~
20 Финляндия	36 (4,0)	567 (3,8)	62 (4,1)	566 (2,5)	2 (1,2)	~ ~
21 Австрия	36 (4,1)	548 (3,5)	64 (4,0)	536 (3,1)	0 (0,5)	~ ~
22 Латвия	35 (4,3)	554 (3,5)	58 (4,2)	560 (2,5)	7 (2,0)	554 (10,8)
23 Ирландия	34 (4,0)	570 (3,1)	66 (4,0)	565 (3,2)	0 (0,0)	~ ~
24 Чили	34 (4,6)	508 (5,2)	62 (4,8)	485 (3,8)	4 (1,9)	505 (8,5)
25 ОАЭ	31 (1,8)	495 (5,7)	53 (2,4)	426 (4,1)	16 (1,7)	448 (9,4)
26 Катар	31 (0,4)	480 (3,8)	34 (0,3)	435 (2,8)	35 (0,3)	416 (2,8)
27 Российская Федерация	30 (3,4)	585 (5,0)	65 (3,6)	579 (3,1)	4 (1,4)	576 (15,2)
28 Литва	30 (3,8)	554 (4,8)	68 (3,9)	546 (3,7)	2 (1,3)	~ ~
29 Бельгия (фл.)	30 (3,9)	530 (4,3)	70 (3,9)	524 (2,7)	0 (0,2)	~ ~
30 Грузия	29 (3,3)	500 (5,0)	70 (3,2)	485 (3,8)	1 (0,6)	~ ~
31 Казахстан	27 (4,2)	543 (5,0)	51 (4,2)	531 (4,3)	22 (3,5)	541 (5,2)
32 Израиль	26 (3,7)	559 (4,6)	60 (4,3)	530 (5,1)	14 (2,7)	481 (10,6)
33 Мальта	24 (0,1)	454 (3,3)	72 (0,1)	451 (1,9)	5 (0,1)	464 (4,3)
34 Оман	21 (2,3)	439 (5,3)	62 (2,9)	413 (4,3)	17 (2,3)	414 (7,1)
35 Бельгия (фр.)	20 (3,3)	500 (4,9)	80 (3,3)	498 (3,3)	0 (0,0)	~ ~
36 Португалия	20 (3,6)	537 (7,4)	78 (4,0)	526 (2,3)	2 (1,9)	~ ~
37 Тайвань	17 (3,3)	562 (4,2)	69 (4,1)	559 (2,3)	14 (2,9)	553 (5,3)
38 Франция	17 (3,3)	520 (5,3)	83 (3,3)	510 (2,8)	0 (0,0)	~ ~
39 Венгрия	15 (3,1)	551 (10,5)	82 (3,5)	553 (3,0)	4 (1,6)	560 (19,2)
40 Италия	11 (2,2)	553 (8,3)	88 (2,1)	548 (2,4)	1 (0,9)	~ ~
41 Египет	10 (2,1)	366 (22,5)	81 (3,2)	329 (6,0)	9 (2,6)	308 (22,0)
42 Азербайджан	8 (2,7)	439 (27,2)	84 (3,3)	471 (3,9)	7 (2,2)	514 (14,5)
43 Марокко	8 (2,3)	326 (12,8)	84 (3,1)	360 (4,1)	8 (2,3)	358 (23,8)
44 Иран	7 (1,7)	482 (10,0)	78 (2,8)	425 (5,0)	15 (2,5)	414 (10,3)
45 Тринидад и Тобаго	6 (2,2)	517 (21,1)	88 (3,1)	482 (4,1)	6 (2,2)	483 (13,1)
46 ЮАР	6 (1,6)	410 (24,4)	89 (2,2)	314 (4,4)	4 (1,5)	302 (31,9)
47 Кувейт	4 (1,5)	444 (34,0)	59 (4,8)	388 (6,6)	37 (4,7)	400 (7,4)
48 Макао	4 (0,0)	521 (3,9)	89 (0,1)	546 (1,1)	7 (0,1)	553 (4,3)
49 Саудовская Аравия	2 (0,8)	~ ~	77 (2,6)	426 (4,5)	21 (2,5)	446 (10,5)
50 Гонконг	1 (0,8)	~ ~	88 (2,5)	571 (2,9)	12 (2,4)	559 (6,8)
<b>Среднее международное</b>	<b>31 (0,5)</b>	<b>521 (1,4)</b>	<b>62 (0,5)</b>	<b>507 (0,6)</b>	<b>6 (0,2)</b>	<b>474 (2,8)</b>

### ***Качество дошкольной подготовки учащихся на момент поступления в образовательную организацию***

Выше уже приводились данные о связи уровня подготовки к школе с уровнем читательской грамотности, полученные в ходе анкетного опроса родителей. В анкетах для администрации школы также был вопрос, связанный с определением уровня готовности к обучению – представителей администрации спрашивали о том, сколько примерно учащихся их школы (в процентах) при поступлении в первый класс умели делать следующее:

- 1) Узнавать и называть большинство букв алфавита.
- 2) Читать отдельные слова.
- 3) Читать предложения.
- 4) Писать буквы алфавита.
- 5) Писать некоторые слова.

Данные о связи результатов учащихся по чтению с тем, какое количество учащихся в их школах поступило в первый класс, уже овладев вышеперечисленными умениями, т.е. были готовы к школе, приведены в таблице 3.7.

Как видно из таблицы 3.7, администрация российских школ, так же как и родители российских школьников, очень требовательны к уровню подготовки учащихся. Только 10% учащихся учатся в школах, в которые, по мнению администрации школ, большинство первоклассников приходит с высоким уровнем готовности к обучению чтению; это число уменьшилось на 8% по сравнению с данными, полученными в 2011 году. Около четверти учащихся (27%) учатся в школах, в которые большинство первоклассников приходят с низким уровнем готовности к обучению, уровень читательской грамотности таких учащихся существенно ниже. Эти данные, с одной стороны, свидетельствуют о высоком уровне требований школы к уровню подготовки первоклассников, с другой – о необходимости усиленного внимания к дифференциации обучения в каждом классе, при этом особое внимание необходимо обращать на школы, в которых у большей части первоклассников нет необходимых для успешного начала обучения навыков.



Таблица 3.7

**Связь между результатами учащихся образовательных учреждений и качеством дошкольной подготовки их первоклассников**

Страны	Школы, в которых более 75% учащихся готовы к обучению		Школы, в которых 25-75% учащихся готовы к обучению		Школы, в которых менее 25% учащихся готовы к обучению	
	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
1 Ирландия	96 (1,5)	570 (2,7)	4 (1,5)	545 (18,4)	0 (0,1)	~ ~
2 Северная Ирландия	94 (1,9)	567 (2,7)	5 (1,7)	517 (14,4)	2 (0,8)	~ ~
3 Сингапур	83 (0,0)	580 (3,5)	15 (0,0)	553 (9,5)	2 (0,0)	~ ~
4 Испания	62 (3,2)	533 (1,8)	36 (3,2)	519 (3,5)	2 (0,8)	~ ~
5 США	53 (4,8)	560 (3,8)	32 (4,4)	540 (6,0)	15 (3,2)	527 (7,9)
6 Латвия	53 (4,7)	560 (2,8)	44 (4,6)	557 (2,9)	3 (1,3)	525 (12,5)
7 Катар	52 (0,3)	466 (2,4)	33 (0,3)	420 (2,7)	15 (0,2)	411 (6,0)
8 Англия	46 (4,0)	567 (3,3)	41 (4,1)	550 (3,8)	12 (2,6)	554 (5,6)
9 Тайвань	42 (3,5)	557 (3,4)	50 (3,4)	564 (2,3)	8 (2,1)	540 (5,5)
10 ОАЭ	41 (2,1)	497 (5,0)	43 (2,1)	426 (5,3)	16 (1,3)	394 (6,4)
11 Гонконг	38 (4,0)	567 (4,3)	50 (4,9)	575 (3,2)	12 (3,7)	556 (13,1)
12 Дания	36 (4,1)	553 (3,6)	59 (4,1)	546 (2,9)	5 (1,6)	530 (9,0)
13 Бахрейн	33 (2,5)	466 (4,3)	46 (3,2)	444 (4,4)	21 (2,5)	418 (5,7)
14 Макао	33 (0,1)	542 (1,9)	55 (0,1)	550 (1,4)	13 (0,1)	538 (3,3)
15 Канада	30 (2,5)	554 (3,2)	57 (2,6)	546 (2,0)	13 (1,8)	508 (8,0)
16 Кувейт	30 (4,6)	422 (10,4)	49 (5,0)	386 (7,8)	21 (3,6)	378 (8,8)
17 Египет	25 (3,4)	356 (15,3)	61 (4,2)	321 (7,5)	14 (3,1)	322 (15,5)
18 Швеция	23 (3,8)	569 (5,1)	72 (4,1)	553 (2,6)	5 (1,8)	519 (8,5)
19 Казахстан	17 (2,6)	552 (8,0)	68 (3,5)	533 (3,2)	15 (2,9)	532 (7,2)
20 Чили	17 (3,4)	522 (6,8)	45 (4,3)	506 (4,3)	38 (4,2)	467 (5,0)
21 Польша	14 (3,3)	558 (6,1)	56 (4,9)	565 (2,9)	30 (4,2)	567 (5,1)
22 Болгария	12 (2,6)	573 (13,9)	60 (3,9)	567 (4,6)	28 (3,5)	509 (8,9)
23 Азербайджан	12 (2,7)	481 (9,3)	42 (4,3)	472 (8,2)	45 (4,0)	468 (5,6)
24 Марокко	12 (2,0)	405 (9,7)	36 (2,8)	379 (5,5)	53 (3,1)	332 (5,7)
25 Саудовская Аравия	12 (2,3)	433 (12,4)	49 (3,8)	425 (7,1)	40 (3,6)	435 (7,2)
26 Грузия	11 (2,1)	495 (8,9)	30 (3,4)	494 (4,2)	59 (3,7)	485 (4,2)
27 Оман	11 (1,5)	435 (9,6)	61 (3,3)	420 (4,4)	28 (3,1)	408 (5,9)
28 Израиль	11 (2,5)	506 (13,7)	53 (4,1)	546 (5,3)	36 (3,9)	515 (7,1)
29 Мальта	11 (0,1)	459 (4,7)	60 (0,1)	454 (2,2)	29 (0,1)	444 (3,0)
30 Финляндия	11 (2,7)	576 (5,3)	87 (3,0)	564 (2,1)	2 (1,2)	~ ~
31 Российская Федерация	10 (2,1)	599 (6,9)	63 (2,9)	588 (2,5)	27 (2,6)	556 (5,1)
32 Португалия	9 (3,2)	535 (4,4)	36 (3,8)	530 (4,4)	55 (3,8)	525 (3,0)
33 Италия	8 (2,2)	542 (7,6)	52 (4,4)	552 (3,0)	40 (4,6)	545 (4,0)
34 Иран	8 (2,1)	405 (27,3)	20 (3,6)	432 (13,3)	72 (4,1)	429 (4,6)
35 Литва	8 (2,1)	555 (6,0)	66 (3,6)	552 (3,4)	26 (3,5)	536 (4,8)
36 Австрия	8 (2,2)	552 (5,2)	18 (3,5)	553 (4,9)	74 (3,8)	537 (3,0)
37 Тринидад и Тобаго	7 (2,3)	532 (13,1)	60 (4,5)	491 (5,1)	32 (4,2)	461 (6,5)
38 ЮАР	7 (2,4)	338 (34,2)	59 (3,9)	317 (6,6)	34 (3,8)	318 (8,4)
39 Франция	6 (2,4)	512 (8,0)	85 (2,8)	514 (2,7)	8 (1,9)	482 (7,2)
40 Австралия	6 (1,4)	569 (7,8)	42 (3,1)	550 (4,7)	52 (3,2)	536 (3,3)
41 Новая Зеландия	5 (1,7)	523 (24,2)	51 (3,5)	545 (3,0)	44 (3,4)	502 (5,0)
42 Бельгия (фл.)	5 (1,9)	528 (5,1)	46 (4,7)	529 (3,0)	49 (4,7)	522 (3,8)
43 Бельгия (фр.)	3 (1,6)	512 (14,9)	72 (3,7)	503 (3,0)	25 (3,5)	481 (6,2)
44 Норвегия (5)	2 (1,4)	~ ~	67 (4,2)	561 (2,8)	31 (4,1)	554 (3,3)
45 Венгрия	2 (1,2)	~ ~	13 (3,1)	575 (11,0)	85 (3,4)	550 (3,3)
46 Нидерланды	2 (1,3)	~ ~	64 (4,3)	549 (2,2)	35 (4,5)	540 (3,9)
47 Словакия	0 (0,2)	~ ~	30 (4,1)	548 (4,3)	70 (4,1)	529 (4,8)
48 Словения	0 (0,0)	~ ~	47 (4,7)	547 (3,3)	53 (4,7)	539 (3,0)
49 Чехия	0 (0,0)	~ ~	29 (4,0)	550 (4,0)	71 (4,0)	541 (2,6)
50 Германия	0 (0,0)	~ ~	29 (3,2)	552 (3,9)	71 (3,2)	530 (4,9)
<b>Среднее международное</b>	<b>22 (0,4)</b>	<b>516 (1,6)</b>	<b>47 (0,5)</b>	<b>512 (0,8)</b>	<b>31 (0,4)</b>	<b>491 (1,0)</b>

### Организация обучения чтению в образовательных учреждениях

Наличие в инструментарии исследования PIRLS анкет для учителей и для администрации школ позволяет проследить некоторые мировые тенденции в организации обучения чтению, а также сделать некоторые выводы об особенностях организации процесса обучения в целом и процесса обучения чтению в России.

#### Число часов на обучение родному языку и чтению

В странах-участницах на уроки родного языка и чтения отведено разное количество часов в неделю. Интересно, что нет строгой закономерности между количеством часов и общими результатами страны. Например, из таблицы 3.8, в которой приведены данные по 10 странам-лидерам исследования PIRLS, видно, что разброс времени на обучения родному языку и чтению для них составляет более 100 часов в год – от 140 часов в Польше до 278 часов в Сингапуре. Это позволяет сделать вывод, что важно не столько количество времени на обучение чтению, сколько качество проводимого обучения, профессионализм учителя, используемые методы обучения, т.е. эффективность и разумность использования времени.

Данные о числе часов, отведенных на обучение чтению и родному языку, приведены на рисунке 3.6.

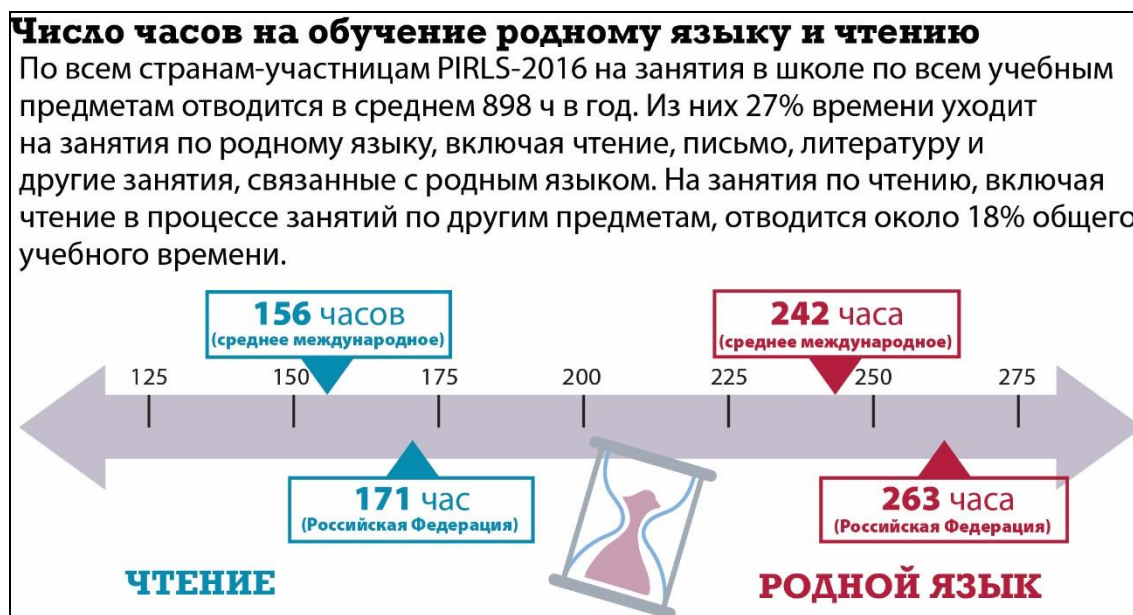


Рисунок 3.6. Число часов на обучение родному языку и чтению.

Кроме того, страны, демонстрирующие высокие результаты по читательской грамотности, по-разному организуют не только обучение чтению, но и весь учебный процесс.

Страны сильно отличаются по общему числу учебных часов на изучение всех предметов. Например, в Сингапуре этот показатель составляет 1040 ч в году (по результатам опроса директоров и учителей школ), а в Финляндии – 731 ч. В России на изучение всех предметов в 4 классе в среднем отводится 652 ч. Из них на изучение родного языка отводится 263 ч (41%, максимальный процент среди всех стран), а на обучение чтению – 171 ч (27%).

**Число часов на обучение родному языку (по странам-лидерам)**

Страны (средний балл)	Общее число часов в год (по всем предметам) <sup>9</sup>	Обучение родному языку, включая чтение, письмо, литературу и т.д.		Обучение чтению, включая чтение в рамках всех предметов	
		Число часов в год	% от общего числа часов	Число часов в год	% от общего числа часов
1 Сингапур (576)	1040 (0,0)	278 (9,1)	27 (0,9)	124 (7,0)	12 (0,7)
2 Англия (559)	993 (10,5)	273 (9,5)	28 (0,9)	125 (11,3)	12 (1,1)
3 Гонконг (569)	987 (10,3)	226 (14,8)	24 (1,9)	128 (7,1)	13 (0,8)
4 Северная Ирландия (565)	958 (10,5)	257 (10,7)	27 (1,3)	137 (7,8)	14 (0,8)
5 Ирландия (567)	915 (0,3)	206 (5,2)	23 (0,6)	150 (7,2)	16 (0,8)
6 Тайвань (559)	845 (9,2)	212 (4,0)	26 (0,6)	123 (8,0)	15 (1,0)
7 Норвегия (559)	827 (11,1)	186 (6,0)	23 (0,8)	134 (7,5)	17 (1,0)
8 Польша (565)	754 (5,4)	140 (1,0)	19 (0,1)	33 (1,7)	4 (0,2)
9 Финляндия (566)	731 (7,5)	186 (4,9)	26 (0,7)	122 (6,3)	17 (0,9)
<b>10 Российская Федерация (581)</b>	<b>652 (5,4)</b>	<b>263 (6,4)</b>	<b>41 (1,0)</b>	<b>171 (7,0)</b>	<b>27 (1,1)</b>
<b>Среднее международное значение</b>	<b>898 (1,6)</b>	<b>242 (1,4)</b>	<b>27 (0,2)</b>	<b>156 (1,5)</b>	<b>18 (0,2)</b>

***Вовлеченность учащихся в процесс обучения чтению***

Вовлеченность учащихся в обучение чтению изучалась в ходе анкетного опроса – учащимся было предложено выразить свое согласие или несогласие со следующими высказываниями об уроках чтения:

- 1) Мне нравится то, о чем я читаю в школе.
- 2) Мой учитель дает мне прочитать интересные тексты.
- 3) Я знаю, что ждет от меня мой учитель.
- 4) На уроках чтения я думаю о том, что не имеет отношения к уроку.
- 5) Я легко понимаю моего учителя.
- 6) Мне интересно то, что говорит мой учитель.
- 7) Мой учитель дает мне интересные задания.

Учащимся предлагалось определить, в какой мере они согласны с каждым из этих утверждений: «Полностью согласен», «Скорее согласен», «Скорее не согласен», «Полностью не согласен».

В зависимости от ответов, учащиеся распределились на три группы: 1) учащиеся, активно вовлекаемые педагогом в учебный процесс на уроках чтения, 2) нейтральная группа учащихся, 3) учащиеся, практически не вовлекаемые педагогом в учебный процесс на уроках чтения.

Данные о влиянии на образовательные достижения учащихся их вовлеченности в учебный процесс на уроках чтения приведены на рисунке 3.7.

<sup>9</sup> В скобках даются стандартные ошибки измерения.

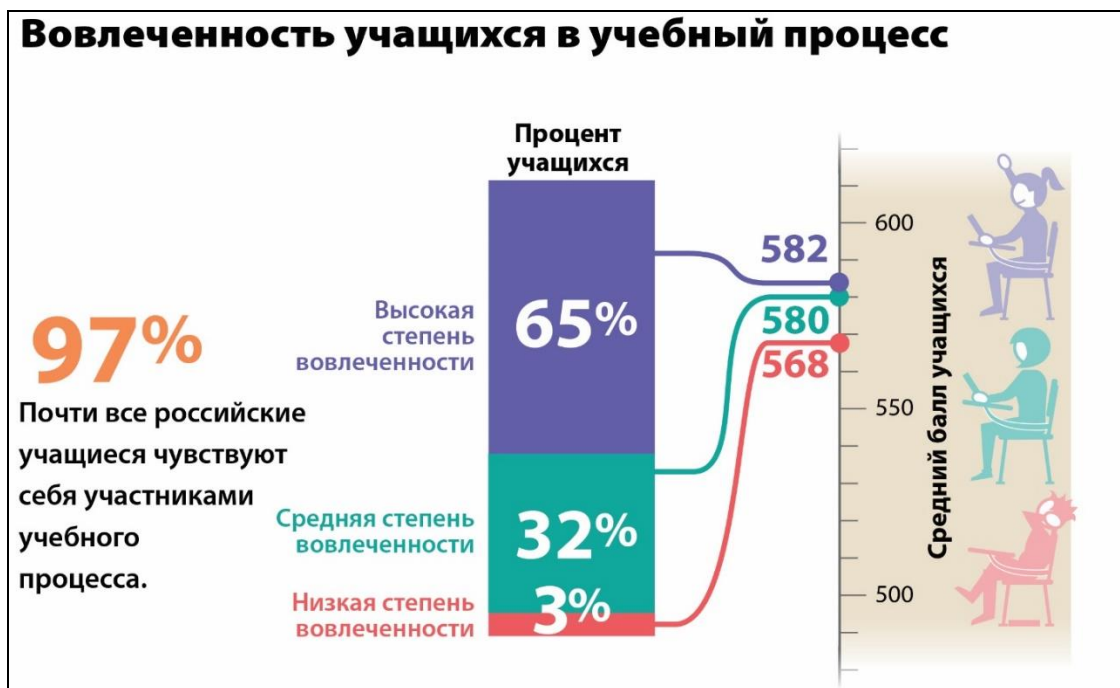


Рис. 3.7. Связь между результатами учащихся по чтению и степенью их вовлеченности в учебный процесс на уроках чтения.

По результатам анализа наиболее успешными в выполнении заданий международного теста по чтению оказались учащиеся 4 классов всех стран, имеющие высокую степень вовлеченности в учебный процесс, которая характеризуется эффективностью взаимодействия учителя с учениками (понятно ли объясняется материал урока, оказывает ли учитель индивидуальную помощь учащимся, поддерживает ли интерес учащихся к своему предмету и др.).

Россия не исключение: различие в результатах по чтению между вовлеченными и не вовлеченными в учебный процесс составляет 14 баллов по международной шкале. Это различие меньше, чем в среднем по странам, где оно равно 26 баллам.

Обращает на себя внимание, что в 2016 году зафиксировано увеличение числа российских учащихся, в полной мере вовлеченных в учебный процесс по чтению, – с 53% до 65%.

### 3.3. Отношение учащихся к чтению

Анализ данных, полученных во всех трех циклах исследования PIRLS, показывает сильную положительную связь между *отношением учащегося к чтению* и уровнем развития его читательской грамотности. Кроме того, другие проведенные научные исследования также доказывают существенное влияние таких факторов, как время, которое учащийся тратит на чтение, и отношение к чтению на уровень достижений. Формирование положительного отношения учащихся к чтению и адекватной самооценки в связи с собственным чтением в большинстве стран являются главными целями обучения чтению. Учащиеся, которым нравится читать и которые готовы предпринимать усилия, чтобы делать это хорошо, обычно читают чаще и имеют более широкий круг чтения, что в свою очередь расширяет их читательский опыт и улучшает их способности к пониманию.

Об отношении к чтению позволили судить ответы учащихся на два вопроса анкеты. Первый вопрос определял отношение к чтению:

«Что ты думаешь по поводу чтения? Насколько ты согласен или не согласен со следующими высказываниями?»

- 1) Я читаю только тогда, когда я должен это делать
- 2) Мне нравится разговаривать с другими людьми о том, что я прочитал
- 3) Я бы обрадовался, если бы получил книгу в подарок
- 4) Я думаю, что чтение – это скучное занятие
- 5) Я бы хотел, чтобы у меня было больше времени для чтения
- 6) Я люблю читать».

Учащимся предлагалось определить, в какой мере они согласны с каждым из этих утверждений: «Полностью согласен», «Скорее согласен», «Скорее не согласен», «Полностью не согласен».

Второй вопрос определял то, как часто учащийся читает в свободное время:

«Как часто во внеурочное время ты делаешь следующее:

- 1) Читаю для собственного удовольствия
- 2) Читаю то, что я выбрал сам».

Учащимся предлагалось выбрать частотность из следующих категорий: «каждый день или почти каждый день», «1-2 раза в неделю», «1-2 раза в месяц», «никогда или почти никогда».

Ответы каждого учащегося были объединены в единую шкалу, на основании чего все учащиеся были распределены на три группы: 1) те, кто любит читать, 2) те, кто по отношению к чтению занимает нейтральную позицию, 3) те, кто не любит читать.

Анализ полученных данных (см. таблицу 3.9) показал, что в 2016 году значительно выросло число российских четвероклассников, которые очень любят читать и каждый день читают для собственного удовольствия, самостоятельно определяя круг чтения (с 26% в 2011 году до 46% в 2016 году). Эти учащиеся имеют самые высокие результаты по грамотности чтения – 582 балла по международной шкале. Число российских детей, которые не любят читать и очень редко читают для собственного удовольствия, немного уменьшилось (с 13% в 2011 году до 10% в 2016 году), однако если в 2011 году различия в результатах по чтению этих двух групп учащихся составляли 33 балла, то в 2016 году в России впервые зафиксирована очень слабая связь между результатами исследования PIRLS и отношением учащихся к чтению – не любящие читать учащиеся показали результаты всего на 10 баллов меньше, чем их сверстники, которые читать очень любят.

Таблица 3.9

**Связь между результатами учащихся по чтению и отношением учащихся к процессу чтения**

	Страны	Очень нравится читать		В целом нравится читать		Не нравится читать	
		Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
1	Португалия	72 (1,1)	530 (2,4)	23 (1,0)	526 (3,2)	5 (0,4)	513 (5,3)
2	Казахстан	71 (1,2)	536 (2,7)	25 (1,0)	535 (3,0)	3 (0,4)	536 (7,8)
3	Иран	70 (1,8)	441 (4,5)	26 (1,4)	405 (7,5)	4 (0,7)	344 (30,4)
4	Оман	65 (1,0)	437 (3,3)	29 (0,8)	391 (4,2)	5 (0,4)	359 (7,7)
5	Азербайджан	64 (1,3)	485 (3,6)	32 (1,2)	456 (5,7)	4 (0,4)	443 (8,7)
6	Грузия	64 (1,3)	496 (2,9)	31 (1,0)	483 (3,5)	5 (0,6)	460 (8,9)
7	Саудовская Аравия	57 (1,5)	446 (3,9)	36 (1,2)	417 (6,2)	7 (0,6)	399 (9,0)
8	Кувейт	57 (1,5)	411 (4,1)	36 (1,3)	382 (5,2)	7 (0,7)	352 (11,1)
9	Марокко	56 (1,6)	380 (4,1)	39 (1,5)	333 (5,0)	5 (0,5)	306 (8,1)
10	Испания	56 (0,8)	534 (1,5)	34 (0,7)	523 (3,5)	10 (0,5)	512 (3,7)
11	Египет	56 (2,0)	361 (5,8)	35 (1,5)	308 (6,4)	9 (1,2)	245 (14,3)
12	ЮАР	55 (1,2)	340 (3,7)	36 (0,9)	302 (5,6)	9 (0,6)	282 (9,1)
13	Болгария	55 (1,9)	558 (4,7)	33 (1,2)	557 (4,6)	12 (1,3)	511 (11,8)
14	Бахрейн	54 (1,2)	463 (3,1)	36 (1,1)	429 (3,0)	10 (0,6)	426 (5,5)
15	ОАЭ	54 (0,7)	471 (3,2)	37 (0,6)	433 (4,2)	9 (0,3)	409 (6,3)
16	Мальта	51 (0,8)	470 (2,4)	37 (0,7)	442 (2,4)	12 (0,4)	418 (4,7)
17	Тринидад и Тобаго	50 (1,3)	492 (3,7)	40 (1,1)	467 (4,1)	11 (0,8)	459 (8,6)
18	Катар	48 (0,9)	463 (2,3)	39 (0,8)	432 (2,8)	12 (0,5)	412 (5,3)
19	Российская Федерация	46 (1,4)	582 (2,9)	44 (1,1)	581 (2,5)	10 (0,7)	572 (3,4)
20	Ирландия	46 (1,1)	580 (3,0)	40 (1,0)	565 (2,9)	15 (0,8)	534 (4,6)
21	Новая Зеландия	44 (1,0)	535 (2,6)	42 (0,7)	520 (2,9)	14 (0,7)	508 (4,2)
22	Израиль	43 (1,3)	531 (3,5)	36 (0,8)	527 (3,7)	21 (1,1)	538 (3,9)
23	Австралия	43 (1,1)	558 (3,3)	41 (0,8)	543 (3,0)	16 (0,7)	517 (3,0)
24	Литва	42 (1,2)	551 (2,9)	46 (1,0)	550 (3,1)	13 (0,7)	535 (4,2)
25	Италия	41 (1,1)	554 (2,5)	44 (1,0)	546 (2,7)	16 (0,8)	539 (3,7)
26	Франция	40 (1,0)	519 (3,0)	46 (1,0)	510 (3,0)	14 (0,9)	497 (3,4)
27	Северная Ирландия	39 (1,3)	580 (2,9)	42 (1,0)	567 (2,7)	19 (0,9)	531 (3,8)
28	Тайвань	37 (1,0)	571 (2,5)	44 (0,8)	558 (2,2)	19 (0,7)	538 (2,9)
29	Чили	37 (1,1)	500 (3,3)	39 (0,8)	495 (3,1)	24 (1,0)	486 (3,3)
30	Австрия	37 (1,1)	550 (3,1)	45 (0,8)	541 (2,6)	18 (0,8)	524 (3,4)
31	Канада	37 (0,7)	555 (2,2)	45 (0,6)	543 (2,1)	18 (0,5)	525 (2,9)
32	США	36 (1,2)	557 (3,8)	42 (0,9)	553 (3,4)	22 (0,9)	538 (3,8)
33	Гонконг	36 (1,0)	583 (3,1)	44 (0,9)	567 (3,3)	21 (1,2)	549 (3,7)
34	Англия	35 (1,0)	575 (2,5)	45 (0,9)	559 (2,2)	20 (0,9)	530 (3,3)
35	Венгрия	35 (1,4)	570 (3,7)	46 (1,0)	552 (3,5)	19 (1,2)	530 (3,7)
36	Латвия	33 (1,2)	563 (2,8)	47 (1,2)	559 (2,0)	21 (1,0)	548 (2,9)
37	Бельгия (фр.)	33 (1,1)	504 (3,4)	44 (0,9)	500 (2,8)	23 (1,2)	484 (3,3)
38	Польша	32 (1,1)	570 (3,2)	45 (1,0)	567 (2,8)	23 (1,0)	553 (2,7)
39	Германия	32 (1,3)	563 (2,9)	43 (1,0)	548 (2,7)	25 (1,2)	510 (5,0)
40	Сингапур	31 (0,8)	598 (3,6)	50 (0,6)	574 (3,3)	19 (0,6)	548 (3,7)
41	Макао	31 (0,6)	564 (2,0)	50 (0,6)	543 (1,5)	19 (0,5)	522 (2,6)
42	Словакия	30 (1,1)	546 (4,0)	47 (0,8)	538 (3,6)	23 (1,0)	513 (5,4)
43	Чехия	30 (0,8)	549 (3,2)	50 (0,8)	548 (2,2)	20 (0,8)	524 (2,7)
44	Словения	29 (1,1)	551 (3,2)	53 (1,2)	545 (2,7)	18 (1,1)	523 (3,2)
45	Финляндия	28 (0,9)	584 (2,3)	49 (0,8)	568 (2,3)	23 (0,7)	540 (2,5)
46	Бельгия (фл.)	24 (1,0)	536 (3,0)	45 (0,8)	529 (2,0)	31 (1,1)	513 (2,6)
47	Нидерланды	24 (0,9)	560 (2,4)	46 (0,9)	550 (2,0)	31 (1,1)	527 (2,5)
48	Норвегия (5)	22 (0,9)	575 (3,2)	51 (1,0)	565 (2,4)	27 (1,2)	536 (2,8)
49	Дания	20 (0,8)	569 (2,9)	53 (1,0)	551 (2,4)	27 (1,2)	528 (3,2)
50	Швеция	18 (1,0)	572 (4,3)	50 (1,0)	563 (2,5)	31 (1,1)	535 (3,2)
	<b>Среднее международное</b>	<b>43 (0,2)</b>	<b>523 (0,5)</b>	<b>41 (0,1)</b>	<b>507 (0,5)</b>	<b>16 (0,1)</b>	<b>486 (1,0)</b>

Для определения *самооценки учащихся* как читателей использовалась информация, полученная в ходе анализа ответов учащихся на вопрос о том, насколько хорошо читает учащийся. Школьникам было предложено выразить свое согласие или несогласие со следующими высказываниями:

- 1) Я обычно хорошо учусь по чтению.
- 2) Чтение не вызывает у меня никаких трудностей.
- 3) Чтение дается мне труднее, чем многим моим одноклассникам.
- 4) Если книга интересная, мне все равно, насколько трудно ее читать.
- 5) Мне трудно читать текст, в котором есть непонятные слова.
- 6) Мой учитель говорит, что я хорошо читаю.
- 7) Чтение дается мне труднее, чем любой другой предмет.

Данные о связи между результатами учащихся и их читательской самооценкой приведены в таблице 3.10.

В среднем по всем странам-участницам исследования учащиеся четвертых классов считают себя хорошими читателями: почти половина (45%) учащихся оказались читателями с высоким уровнем читательской самооценки. При высоких объективных показателях читательской грамотности – на это указывают результаты исследования PIRLS-2016 – российские учащиеся довольно самокритичны; скорее всего, можно говорить о заниженной самооценке. Важно учитывать, что заниженная самооценка не способствует успешному обучению, российским педагогам начальной школы стоит задуматься о возможных путях повышения читательской самооценки своих учащихся.

Отметим также, что в 2016 году в России произошло некоторое уменьшение числа учащихся 4 классов, чувствующих уверенность в себе, когда речь идет о чтении – с 87% в 2011 году до 81% в 2016 году.

Таблица 3.10

## Связь между результатами учащихся по чтению и их читательской самооценкой

Страны	Высокая		Средняя		Низкая	
	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
1 Швеция	65 (0,8)	575 (2,3)	28 (0,8)	532 (3,2)	8 (0,5)	488 (5,2)
2 Финляндия	60 (0,9)	586 (1,9)	31 (0,9)	549 (2,2)	10 (0,5)	503 (4,5)
3 Польша	59 (0,8)	587 (2,3)	29 (0,9)	551 (3,1)	12 (0,6)	490 (4,1)
4 Болгария	58 (1,6)	579 (3,8)	28 (1,0)	536 (4,9)	14 (1,1)	477 (7,9)
5 Австрия	56 (1,0)	562 (2,1)	29 (0,9)	526 (3,1)	14 (0,7)	493 (3,5)
6 Ирландия	55 (1,0)	593 (2,6)	31 (0,8)	550 (2,7)	14 (0,8)	505 (4,2)
7 Германия	55 (1,0)	569 (2,4)	30 (0,9)	529 (3,6)	15 (0,7)	487 (4,7)
8 Израиль	55 (1,1)	567 (2,6)	28 (0,7)	511 (3,1)	18 (0,8)	454 (4,7)
9 Казахстан	55 (1,4)	549 (2,5)	27 (1,0)	534 (3,0)	18 (0,9)	503 (3,8)
10 Англия	53 (0,9)	591 (1,9)	31 (0,8)	541 (2,6)	16 (0,5)	488 (3,1)
11 Норвегия (5)	53 (0,9)	584 (2,2)	33 (0,8)	545 (2,7)	14 (0,8)	505 (3,6)
12 Иран	51 (1,6)	470 (5,2)	30 (1,3)	407 (6,0)	19 (0,8)	351 (6,1)
13 Канада	51 (0,6)	574 (1,6)	32 (0,5)	530 (2,4)	17 (0,6)	482 (3,2)
14 Дания	51 (0,8)	577 (2,3)	36 (0,8)	532 (2,7)	14 (0,6)	486 (4,4)
15 Северная Ирландия	50 (1,1)	598 (2,2)	33 (1,0)	553 (3,0)	17 (0,7)	493 (4,1)
16 США	50 (1,3)	583 (2,6)	32 (0,9)	540 (3,4)	19 (0,9)	496 (4,1)
17 Нидерланды	49 (1,1)	565 (1,9)	30 (0,8)	536 (2,2)	21 (0,9)	511 (2,8)
18 Австралия	49 (1,0)	585 (2,4)	34 (0,8)	526 (2,9)	16 (0,7)	465 (3,7)
19 Сингапур	48 (0,9)	612 (2,6)	36 (0,6)	562 (3,1)	16 (0,7)	503 (4,8)
20 Венгрия	48 (1,2)	586 (3,0)	33 (0,9)	542 (3,5)	19 (0,9)	495 (3,9)
21 Бельгия (фл.)	46 (1,0)	544 (2,3)	34 (0,8)	519 (2,5)	19 (0,7)	493 (2,6)
22 Литва	46 (1,1)	578 (2,6)	35 (1,0)	538 (3,6)	19 (0,8)	496 (3,8)
23 Италия	46 (1,0)	567 (2,2)	38 (1,0)	545 (2,7)	16 (0,5)	505 (4,3)
24 Тринидад и Тобаго	46 (1,3)	529 (2,7)	31 (0,9)	465 (3,6)	23 (0,9)	400 (4,1)
25 Словения	46 (1,0)	571 (2,3)	37 (0,9)	538 (2,3)	17 (0,7)	481 (4,5)
26 Катар	45 (0,8)	494 (2,1)	32 (0,7)	434 (2,6)	23 (0,7)	371 (3,6)
27 Чехия	45 (0,8)	569 (2,2)	39 (0,7)	537 (2,3)	16 (0,6)	490 (4,2)
28 Франция	44 (1,1)	539 (2,6)	39 (1,1)	506 (2,6)	17 (0,7)	455 (3,7)
29 Словакия	44 (1,0)	567 (2,8)	34 (0,8)	533 (3,2)	22 (0,9)	475 (6,1)
30 Бахрейн	44 (0,9)	494 (2,3)	33 (0,9)	436 (3,3)	23 (0,8)	381 (3,7)
31 Российская Федерация	43 (1,0)	609 (2,3)	38 (0,9)	575 (2,4)	19 (0,9)	532 (3,4)
32 Бельгия (фр.)	41 (0,9)	528 (2,8)	37 (0,8)	493 (2,8)	22 (0,7)	450 (3,4)
33 Грузия	41 (1,3)	523 (3,2)	31 (1,0)	489 (3,0)	27 (1,1)	448 (4,3)
34 Оман	41 (1,2)	468 (3,7)	34 (0,9)	413 (3,7)	24 (0,8)	352 (3,7)
35 Кувейт	41 (1,6)	437 (4,6)	39 (1,5)	386 (4,8)	20 (0,9)	334 (7,7)
36 ОАЭ	41 (0,8)	511 (3,6)	36 (0,6)	439 (3,1)	23 (0,7)	372 (3,6)
37 Мальта	41 (0,8)	495 (2,1)	37 (0,8)	447 (2,3)	22 (0,6)	387 (4,2)
38 Испания	40 (0,7)	554 (1,8)	40 (0,6)	525 (2,1)	20 (0,6)	483 (2,7)
39 Португалия	38 (1,3)	555 (2,7)	40 (1,0)	526 (2,7)	22 (0,9)	483 (3,0)
40 Чили	37 (0,9)	532 (2,8)	36 (0,8)	494 (3,3)	27 (0,8)	451 (3,0)
41 Гонконг	36 (1,2)	596 (2,5)	38 (0,9)	568 (3,4)	26 (1,1)	534 (3,2)
42 Азербайджан	36 (1,0)	508 (3,4)	34 (1,1)	475 (3,4)	31 (1,3)	439 (5,9)
43 Тайвань	35 (1,2)	589 (2,3)	40 (0,9)	557 (2,0)	24 (0,9)	519 (2,7)
44 Новая Зеландия	35 (0,8)	577 (2,5)	41 (0,8)	520 (2,7)	24 (0,7)	457 (3,8)
45 Египет	33 (1,9)	390 (6,1)	36 (1,6)	333 (5,7)	31 (1,8)	268 (7,2)
46 Марокко	31 (1,1)	416 (3,9)	42 (1,0)	358 (4,0)	27 (1,1)	296 (5,6)
47 Латвия	30 (1,0)	588 (2,4)	42 (1,1)	562 (2,1)	28 (1,1)	520 (3,0)
48 Саудовская Аравия	29 (1,5)	473 (4,2)	43 (1,2)	439 (5,0)	28 (1,4)	385 (6,0)
49 Макао	21 (0,7)	582 (2,6)	41 (0,8)	551 (1,5)	38 (0,7)	519 (1,6)
50 ЮАР	20 (1,0)	398 (7,3)	33 (0,7)	326 (4,5)	47 (1,0)	288 (4,0)
<b>Среднее международное</b>	<b>45 (0,2)</b>	<b>545 (0,4)</b>	<b>35 (0,1)</b>	<b>503 (0,5)</b>	<b>21 (0,1)</b>	<b>455 (0,6)</b>



### ***Наиболее эффективные образовательные организации***

В завершении описания влияющих на читательскую грамотность факторов, которые связаны с учащимися и образовательными организациями, необходимо отметить, что большинство факторов, связанных с образовательными организациями, оказывает меньшее влияние на читательскую грамотность младших школьников по сравнению с факторами, связанными с учащимися (например, их отношением к чтению) или их семьями (например, с образовательными ресурсами дома). Это объясняется тем, что обучение чтению – это сложное явление, в котором участвуют и семья, и дошкольные учреждения, и школа, и, конечно, среда вне школы.

Тем не менее, в международном исследовании PIRLS собирается информация, которая дает возможность странам-участницам выделить наиболее эффективные образовательные организации, т.е. те, учащиеся которых демонстрируют наиболее высокие результаты при положительном влиянии выделенных факторов, непосредственно связанных с организацией работы и условиями обучения в образовательной организации.

К таким факторам международные эксперты относят:

- достаточные ресурсы для организации учебного процесса;
- хорошие условия для работы учителей;
- высокие требования к образовательным результатам учащихся;
- безопасность и комфорт детей в школе;
- минимальные проблемы с дисциплиной учащихся и некоторые другие.

Если рассмотреть все описанные факторы в системе и проследить их совокупное проявление в образовательных учреждениях, то можно констатировать существенное повышение или снижение результатов выпускников начальной школы.

Анализ направлений совершенствования работы образовательных учреждений в других странах, описанных в Энциклопедиях исследования PIRLS показывает, что основными направлениями реформ становятся обеспечение равного доступа к качественному образованию (выравнивание школ по всем основным показателям материально-технического, кадрового и финансового обеспечения), а также повышение квалификации учителей, которые должны заинтересовать и вовлечь всех учащихся (а главное каждого!) в учебный процесс и оказать квалифицированную поддержку в соответствии с возможностями и интересами учащихся.

## **4. ВЫВОДЫ И РЕКОМАНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Международное мониторинговое исследование читательской грамотности PIRLS позволяет сравнить уровень и качество чтения и понимания текста учащимися начальной школы в различных странах мира, а также выявить различия в национальных системах образования. Оно стало одним из самых представительных исследований по начальной школе.

Почему более 60 стран мира участвуют в международных сравнительных исследованиях, таких как PIRLS? Как было показано в отчете, в этих исследованиях обеспечивается высокое научное и техническое качество инструментария и оценочных процедур и, как следствие этого, высокое доверие к их результатам. Страны используют результаты международных исследований для реформирования системы образования. Специалисты многих стран больше доверяют международным исследованиям, чем национальным. Результаты исследований помогают понять систему образования в стране в сравнении с другими странами. Международные исследования способствуют обеспечению качества проведения национальных исследований в области образования. В рамках международных исследований наиболее эффективно отрабатываются новые методики и технологии в области оценки качества образования.

В ходе проведения международного исследования PIRLS для России получены ответы на вопросы, сформулированные в начале аналитического отчета.

### **Насколько хорошо читают российские выпускники начальной школы по сравнению со своими сверстниками в других странах?**

Российские выпускники начальной школы подтвердили свой статус лидеров в области чтения и понимания текстов. Россия и Сингапур оказались самыми успешными странами; учащиеся этих стран продемонстрировали наилучшие результаты. Россия занимает первую строку в таблице результатов; средний балл российских выпускников начальной школы равен 581 балл по международной шкале. Разница с результатами Сингапура минимальна и не является статистически значимой. Результат российских школьников в сравнении с результатами остальных стран-участниц исследования (48 стран) статистически значимо выше.

В России средний балл девочек выше среднего балла мальчиков (588 и 574 баллов соответственно).

Среди российских учащихся 4 класса овладели читательскими знаниями и умениями:

- самого высокого (высшего) уровня (625 баллов и выше) – 26% учащихся;
- высокого уровня – 70% учащихся;
- среднего уровня – 94% учащихся;
- низкого уровня – 99% учащихся.

Только 1% учащихся не достигли минимального уровня понимания текста.

70% российских четвероклассников справляются с вопросами высокого и высшего уровня сложности, требующими не только вычитывания информации из текста, но и серьезной мыслительной обработки этой информации. Они успешно читают, понимают и интерпретируют содержание текстов, состоящих из 800–1000 слов.

Результаты международного исследования PIRLS говорят об относительно высоком уровне готовности российских выпускников начальной школы к тому, чтобы в основной школе использовать тексты для обучения, для расширения своего личного опыта и знаний.

## **Какие изменения произошли в результатах читательской грамотности российских учащихся за последние годы?**

Результаты российских выпускников начальной школы в 2016 году оказались значимо выше по сравнению с результатами всех трех циклов исследования PIRLS (2001, 2006 и 2011 годов).

Отмечается устойчивая положительная динамика в совершенствовании читательской грамотности младших школьников.

За период с 2011 по 2016 годы уменьшился разрыв в результатах российских мальчиков и девочек по читательской грамотности. В 2011 году он составлял 19 баллов, а в 2016 году – 14 баллов. За пять лет мальчики улучшили свои результаты на 15 баллов, а девочки – на 10 баллов.

За 15 лет, начиная с 2001 года, уровень читательской грамотности российских младших школьников значительно повысился.

Число учащихся, продемонстрировавших высший уровень читательской грамотности в соответствии с международными стандартами, увеличилось почти в 10 раз, с 3% до 26%. Эти учащиеся успешно читают, понимают и интерпретируют содержание текстов, состоящих из 800–1000 слов. Они воспринимают текст целостно и в то же время понимают отдельные единицы текста в их взаимосвязи; опираются на текст для обоснования собственных интерпретаций авторской позиции.

## **Каковы особенности выполнения российскими учащимися международного теста по чтению?**

Российские школьники одинаково хорошо читают как художественные, так и научно-популярные тексты. Как и учащиеся других стран с самыми высокими результатами, они продемонстрировали высокие показатели как при чтении художественных (584 балла), так и при чтении научно-популярных текстов (579 баллов), проявляя тем самым баланс читательских умений, необходимых и для приобретения читательского опыта, и для получения информации.

Российские выпускники начальной школы стали лучше интегрировать информацию, содержащуюся в тексте, лучше понимать основную идею текста, смелее высказывать свою точку зрения.

Анализ выполнения отдельных заданий международного теста выявил и некоторые трудности, с которыми столкнулись российские учащиеся. В частности, он показал, что отсутствие привычки обращаться к тексту всякий раз, когда надо уточнить какую-либо информацию, приводит к двум типичным проблемам: во-первых, учащиеся плохо различают информацию, сообщенную в тексте, и информацию, которой владеют на основе своего личного опыта (около 30%), а во-вторых, они ограничиваются приблизительным, неточным вычитыванием информации из текста (около 20%). Если вопрос требует развернутого ответа, российские школьники (до 20%) испытывают трудности, связанные с самим процессом письменного выражения мыслей. Российские выпускники начальной школы, хорошо понимающие прочитанное, достаточно часто затрудняются в изложении собственных мыслей.

## **Как семья и школа способствуют развитию читательской грамотности? Какие факторы определяют достижение наивысших уровней читательской грамотности?**

Российские выпускники начальной школы в исследовании PIRLS 2016 года продемонстрировали высокий уровень достижений в грамотности чтения. Учитывая такие же высокие результаты исследования предыдущих циклов PIRLS, можно говорить о том, что это не случайный результат.

Родители российских учащихся по-прежнему уделяют серьезное внимание дошкольной подготовке своих детей. Данные анкет указывают на то, что родители очень активно занимались со своими детьми до их поступления в школу теми видами деятельности, которые обеспечивают готовность к овладению навыком чтения: читали им книги; рассказывали им истории; пели им песни; играли с ними в игрушки с алфавитом, играли с ними в слова и др.

При этом в исследовании зафиксировано (при анализе результатов анкетирования родителей) уменьшение количества времени, которое тратят на собственное чтение родители. Родители только лишь 25% российских учащихся, принимавших участие в исследовании, на основании собственных ответов об отношении к чтению попали в группу «любящих читать», это меньше международного среднего (32%). Зная, какое значение для воспитания хорошего читателя имеет модель поведения родителей, стоит ожидать ухудшения ситуации с уровнем читательской грамотности в дальнейшем, если ситуация с родительским чтением не изменится.

В России только 14% учащихся, принимавших участие в исследовании, относятся к группе учащихся с высоким уровнем ресурса семьи для поддержания образования, который определяется пятью показателями: 1) образование родителей, 2) профессиональная занятость родителей, 3) общее количество книг в доме, 4) количество детских книг, 5) доступ в Интернет и наличие собственной комнаты. В таких странах, как Норвегия, Австралия, Швеция, Дания, Новая Зеландия, Канада, Финляндия, процент учащихся, отнесенных к этой группе, в два раза выше.

Российские данные свидетельствуют о том, что чем больше населенный пункт, в котором живут школьники, тем выше их результаты по читательской грамотности. Это очень важно учитывать при организации адресной помощи.

Практически половина (46%) российских учащихся любят читать и каждый день читают для собственного удовольствия, самостоятельно определяя круг чтения, эти учащиеся имеют высокие результаты по грамотности чтения. Десять процентов российских учащихся не любят читать, очень редко читают для собственного удовольствия, результаты этих учащихся довольно низкие – средний балл этой группы равен 572.

Россия входит в первую десятку стран по числу учащихся, высоко мотивированных к чтению (83%).

Большее половины российских учащихся считают себя активными участниками урока чтения, при этом лишь 5% учащихся практически не участвуют в учебном процессе на уроке чтения. Как и следовало ожидать, результаты этих учащихся ниже.

Системный анализ факторов, определяющих успешные школы в России, показал, что наивысшие результаты демонстрируют школы, в которых обеспечены:

- достаточные ресурсы для организации учебного процесса;
- хорошие условия для работы учителей;
- высокие требования к результатам обучения;
- персональная помощь учащимся с трудностями в обучении;
- поддержка детей из социально неблагополучных семей;
- использование компьютеров для организации самостоятельной работы учащихся;
- минимальные проблемы с дисциплиной учащихся.

**Имеет ли процесс обучения чтению в России особенности по сравнению с другими странами и, если да, в чем заключаются эти особенности? Отличаются ли методы обучения, которые используют наши учителя в начальной школе, от методов, используемых учителями в других странах?**

В исследовании изучалась связь ряда факторов, связанных с организацией педагогами процесса обучения чтению, с общими результатами учащихся.

Данные анкет учителей начальных классов подтвердили, что в России существует продуманная методика обучения младших школьников осознанному чтению. Ответы учителей показывают, что при анализе текстов на уроках они уделяют большое внимание всем наиболее значимым читательским действиям, таким как нахождение необходимой информации в тексте, выделение основных идей, формулирование выводов на основе прочитанного текста, определение точки зрения автора и т.д. Важно, что это происходит на протяжении всего начального обучения.

Большинство российских учителей начальной школы на уроках чтения применяют эффективные виды деятельности, активно вовлекают учащихся в учебный процесс. 82% российских учащихся, принимавших участие в исследовании, учатся у педагогов, часто применяющих эффективные стратегии обучения. При этом очень важна вовлеченность самих учащихся в деятельность на уроке. 65% учащихся считают себя активно вовлеченными в ход урока (для сравнения – средний международный показатель равен 42%), только 5% российских учащихся считают себя пассивными участниками урока чтения (средний международный показатель равен 8%).

Основным средством в обучении чтению, как и в предыдущих циклах проведения исследования, являются учебники: практически все российские учителя (обучающие 95% учащихся) ответили, что как основной материал на уроке они используют учебник, при этом средний международный процент равен 72. Это предъявляет очень высокие требования к качеству учебников. В связи с введением новых образовательных стандартов в начальной школе важно продолжить работу по совершенствованию школьных учебников для сохранения высокого уровня читательской грамотности российских учащихся.

Учителя, обучающие 22% учащихся, используют в качестве основного материала также и рабочие тетради, качеству которых также стоит уделять самое серьезное внимание. Для сравнения: средний международный процент учащихся, чьи учителя активно используют рабочие тетради, равен 40%.

В российских начальных школах по-прежнему сохраняется традиция иметь в классе библиотеку.

Одной из особенностей России является тот факт, что уровень читательской грамотности учащихся, которые учатся в школах, в которых нет доступа к компьютеру, выше, чем в школах, где много компьютеров, а уровень грамотности учащихся, учителя которых используют на уроках чтения компьютеры, равен уровню грамотности учащихся, учителя которых не используют на уроках чтения компьютеры. Это еще раз доказывает, что сам факт наличия компьютеров и их использования еще не повышает качество обучения, очень важна методика использования компьютеров как в целом в обучении, так и в обучении чтению.

Изучение связи между количеством часов в неделю на уроки чтения и общими результатами страны дало основание сделать вывод о том, что важно не столько количество времени на обучение чтению, сколько качество проводимого обучения, профессионализм учителя, используемые методы обучения, т.е. эффективность использования времени урока. Так, например, в Сингапуре на обучение чтению в год отводится 124 часа, а в России – 171 ч.

Первичный анализ результатов исследования PIRLS показал возможность повышения эффективности учебного процесса за счет учета затруднений, которые проявились в ответах российских учащихся, более эффективного использования времени урока, организации целенаправленной работы с отдельными группами учащихся.

В заключение отметим, что требования к читательской грамотности современного человека постоянно возрастают. В связи с этим не стоит останавливаться на достигнутых результатах. Высокие показатели читательской грамотности российских четвероклассников, зафиксированные международным тестом PIRLS-2016, могут быть улучшены, если будут пристально изучены уроки этого международного исследования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Framework and Specifications for PIRLS Assessment 2001, IEA, Boston College ISC, 2000.
2. PIRLS 2001 Encyclopedia /Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Ann M. Kennedy, Cheryl L. Flaherty, IEA, Boston College ISC, 2002.
3. PIRLS 2001 International Report /Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Eugenio J. Gonzales, Ann M. Kennedy, IEA, Boston College ISC, 2003.
4. PIRLS 2001 Technical Report, Martin, M.O., Mullis, I.V.S., & Kennedy, A.M. (Eds.) (2003), Chestnut Hill, MA: Boston College.
5. PIRLS 2006 Assessment Framework and Specifications /Ina V.S. Mullis, Ann M. Kennedy, Michael O. Martin, Marian Sainsbury, IEA, Boston College ISC, 2006.
6. PIRLS 2006 Encyclopedia /Ann M. Kennedy, Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Kathleen L. Trong, IEA, Boston College ISC, 2007.
7. PIRLS 2006 International Report /Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Ann M. Kennedy, Pierre Foy, IEA, Boston College ISC, 2007.
8. PIRLS 2006 Technical Report. /Michael O. Martin, Ina V.S. Mullis, and Ann M. Kennedy (2007)., Chestnut Hill, MA: TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.
9. PIRLS 2011 Assessment Framework / Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Ann M. Kennedy, Kathleen L. Trong, and Marian Sainsbur, IAE, Boston College ISC, 2009.
10. PIRLS 2011 Encyclopedia: Education Policy and Curriculum in Reading, Volumes 1 and 2. / Mullis, I.V.S., Martin, M.O., Minnich, C.A., Drucker, K.T., & Ragan, M.A. (2012). Chestnut Hill, MA: TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.
11. PIRLS 2011 International Results in Reading / Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Pierre Foy, and Kathleen T. Drucker. (2012). Chestnut Hill, MA: TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.
12. PIRLS 2016 Assessment Framework. Retrieved from Boston College. /Mullis, I.V.S. & Martin, M.O. (Eds.) (2015).
13. PIRLS 2016 Encyclopedia: Education Policy and Curriculum in Reading. Retrieved from Boston College. /Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Goh, S., & Prendergast, C. (Eds.). (2017).
14. Methods and Procedures in PIRLS 2016. Retrieved from Boston College /Martin, M. O., Mullis, I. V. S., & Hooper, M. (Eds.). (2017).
15. PIRLS 2016 International Results in Reading. Retrieved from Boston College. / Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Foy, P., & Hooper, M. (2017).

**Список субъектов Российской Федерации, принимавших участие в исследовании PIRLS-2016**

<b>Регион</b>	<b>Региональный координатор</b>	<b>Регион</b>	<b>Региональный координатор</b>
1.	Республика Башкортостан – М.Ф. Галиаскаров	21.	Калининградская область – Л.А. Евдокимова
2.	Республика Дагестан – А.Г. Галбацов, И.Г. Гасанов	22.	Калужская область – М.В. Чеченкова
3.	Кабардино-Балкарская Республика – Ю.Х. Карданова	23.	Кемеровская область – О.А. Шитова
4.	Республика Марий Эл – Е.В. Комелина	24.	Курганская область – Т.П. Иликпаева
5.	Республика Саха (Якутия) – М.В. Ли-цай, О.С. Винокурова	25.	Московская область – В.Ф. Солдатов
6.	Республика Татарстан – С.Б. Любина	26.	Нижегородская область – Т.Н. Долголенко
7.	Чувашская Республика – Г.Ю. Арзамасцева	27.	Новгородская область – О.В. Быстрова
8.	Алтайский край – Е.В. Петунина	28.	Новосибирская область – Е.И. Пиотух
9.	Забайкальский край – Т.Я. Попова	29.	Оренбургская область – Л.А. Тимченко
10.	Краснодарский край – С.Г. Шохина	30.	Ростовская область – Г.Н. Юшко
11.	Красноярский край – С.В. Семенов	31.	Рязанская область – О.В. Генералова
12.	Пермский край – Л.Н. Калининкова	32.	Самарская область – И.В. Бурцева
13.	Приморский край – Ю.В. Горностаева	33.	Саратовская область – М.Д. Спицына
14.	Ставропольский край – В.А. Сотникова	34.	Сахалинская область – О.И. Майорова
15.	Астраханская область – И.Г. Ли Ирина	35.	Свердловская область – М.Ю. Мамонтова
16.	Брянская область – И.А. Иванов, Т.В. Елисеева	36.	Томская область – Н.П. Сербина
17.	Владимирская область – О.В. Спицына	37.	Тульская область – Е.Б. Прокофьева
18.	Вологодская область – И.В. Осокин	38.	Ульяновская область – С.А. Михеева
19.	Воронежская область – И.А. Дендебер	39.	Ханты-Мансийский АО – С.В. Дзюбина
20.	Иркутская область – В.А. Фирстова, В.И. Донской	40.	Челябинская область – М.Ю. Школьникова
		41.	г. Москва – Е.С. Зозуля, В.В. Марголина
		42.	г. Санкт-Петербург – Н.И. Ибрагимова

# Соломенная Блестка

*Даниель Пеннак*

У волчицы по имени Чёрное Пламя было семь волчат. Пятеро из них были такого же красновато-рыжего цвета, как глаза их матери. Их называли Красноголовыми. У шестого волчонка – Голубого Волка – шерсть была голубой, как замёрзшая вода. Седьмая, маленькая соломенно-жёлтая девочка-волчонок, была похожа на золотистый лучик. От одного её вида хотелось зажмуриться. Братья называли её Соломенной Блесткой.

Волчата выросли и превратились в молодых волков, но всё ещё не видели людей, по крайней мере, вблизи. Они смотрели на них с вершины самого высокого холма, но оттуда им было видно только, что люди ходят на двух ногах. А как же они выглядят вблизи?

Мать рассказывала им про людей истории, которые не всегда были понятны. Однажды она сказала: «Человек – это коллекционер».

Как охотнику Соломенной Блестке не было равных. Она была быстрее, чем Красноголовые. У неё были более зоркие глаза и чуткие уши, чем у Чёрного Пламени, и более чувствительный нос, чем у Голубого Волка.





Она могла внезапно остановиться, держа нос по ветру, и сказать:

«Там мышь!»

«Где?» – спрашивали Красноголовые.

«Вон там!» – она кивала на бугорок в трёхстах метрах от неё. Когда братья подходили к этому месту, они находили мышь, притаившуюся в норе.

Красноголовые удивлялись: «Как ты узнала?»

«Это всё мой нос!» – отвечала она.

Летом, в пору охоты на уток, Красноголовые могли бесшумно подплыть к стае, причём так, что только кончики носов торчали над водой. И всё же обычно утки улетали у них прямо из-под носа. А Соломенная Блётка выжидала на берегу реки, прижавшись, как кошка, к жёлтой траве. Когда утки тяжело взлетали, задевая лапами воду, и самая жирная пролетала мимо её головы – бросок!

«Как ты это делаешь?» – спрашивали Красноголовые.

«Это всё мои глаза!» – отвечала Соломенная Блётка.



замечаешь смешное», – отвечала она.

Её ноги были такими быстрыми, что она ловила даже зайцев, что до неё не удавалось ни одному волку.

И всё же, несмотря на свои таланты, Соломенная Блётка порой упускала самую простую добычу. Преследуя уставшего старого оленя, она вдруг отвлекалась на птицу, пролетающую над головой. Глядя вверх, она спотыкалась о собственные лапы и начинала кататься по траве, визжа от смеха.

«Ты ни к чему не относишься серьёзно», – проворчал однажды Голубой Волк.

«А ты никогда не

Голубому Волку не понравился её ответ. «Соломенная Блётка, почему ты так много смеёшься?»

Она посмотрела Голубому Волку прямо в глаза и сказала: «Потому что мне скучно. Никогда ничего не происходит и ничего не меняется!»

Именно потому, что Соломенной Блётке было скучно, ей хотелось чего-то нового. Она хотела увидеть человека, хотела узнать, как он выглядит вблизи.

Однажды ночью ей представилась такая возможность. Группа охотников шла по следу их стаи. Охотники разбили лагерь на поляне недалеко от логова. Соломенная Блётка учуяла дым от костра. Она даже слышала, как трещат в костре сухие дрова.

«Вот они, совсем рядом, – сказала она себе. – До рассвета я вернусь. И в конце концов увижу, как они выглядят. Будет, что рассказать остальным, и это сделает нашу жизнь интереснее».

Она отсутствовала уже час, когда Голубой Волк проснулся, почувствовав что-то неладное. Он сразу понял, в чём дело.

«Надо остановить её», – подумал Голубой Волк. Но сделать это он не успел.

Когда он добрался до лагеря охотников, то в свете костра увидел людей, стоящих вокруг сети, подвешенной к дереву на толстой верёвке. В сети яростно скрежетала зубами Соломенная Блётка. Под сетью прыгали возбуждённые собаки.

«Если я перегрызу верёвку, – подумал Голубой Волк, – сеть упадет прямо на собак. Соломенная Блётка бежит гораздо быстрее собак, и мы сможем убежать». Для этого ему надо было перепрыгнуть костёр, что волки делать совсем не любят. Но другого выхода не было, и действовать нужно было немедленно. Времени на страх не оставалось. Он должен был застать их врасплох.

Голубой Волк прыгнул и оказался высоко в воздухе, над костром, над головами людей, над сетью. Одним движением он перекусил верёвку и крикнул: «Соломенная Блётка, беги!» Люди и их собаки в растерянности глядели в ночное небо, а Соломенная Блётка медлила: «Прости, Голубой Волк, я...»

И тут началась схватка. Голубой Волк загнал двух собак в огонь. «Беги! И позаботься о стае!»

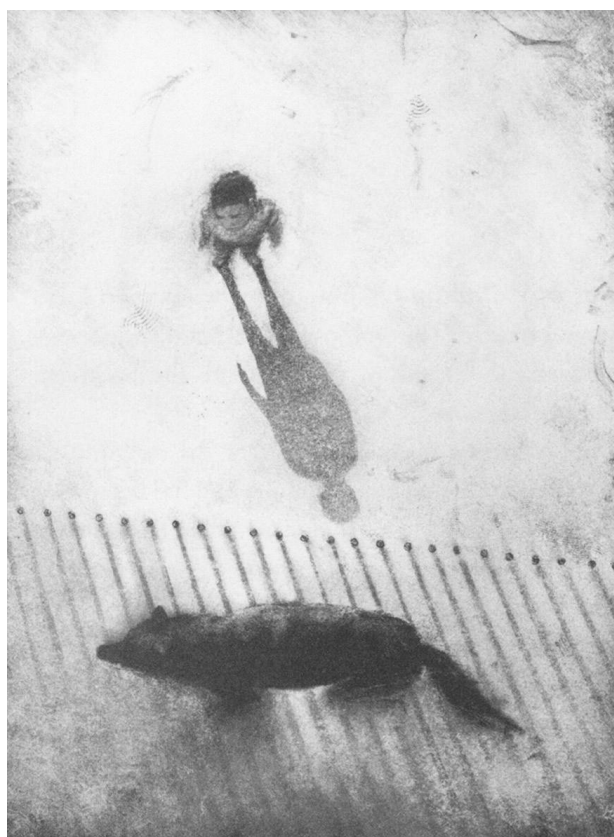
Он увидел, как Соломенная Блётка взвилась в прыжке и исчезла в ночи.

Времени радоваться не было. Прямо перед ним стоял человек, размахивая дубиной. Удар потряс Голубого Волка. Голова как будто взорвалась. Потом наступила темнота, наполненная звёздами, и Голубому Волку казалось, что он кружится и падает вниз.

Когда он очнулся, он был уже один. Голубой Волк очутился в зоопарке. Он был окружён неизвестными ему животными, сидящими в клетках, как и он сам.

«Человек – это коллекционер».

Теперь он понял значение этих слов своей матери.



**Вопросы: Соломенная Блётка**

1. Почему девочку-волчонка назвали Соломенной Блёткой?

A Её глаза были как золотистый лучик. – 12,6%

★ B Её шерсть была как золотистый лучик. – 79,1%

C Она была быстрой, как золотистый лучик. – 7,7%

D Она играла с золотистым лучиком. – 0,4%

2. Почему Соломенная Блётка охотилась лучше, чем её братья?

A Она убегала, пока все остальные спали. – 0,8%

B Она относилась серьёзно к каждой возможности поймать добычу.  
– 5,1%

C Она внимательно выслушивала рассказы своей матери. – 4,6%

★ D Она была быстрее и имела более острые органы чувств. – 89,5%

3. Во время охоты Соломенная Блётка лежала «прижавшись, как кошка, к жёлтой траве». Почему это помогало ей лучше охотиться?

1

---

---

---

---

4. Кого умела ловить Соломенная Блётка, хотя ни одному волку до неё это не удавалось?

А оленя – 2,7%

★ В зайцев – 66,5%

С уток – 18,3%

Д мышей – 9,0%

5. Почему Соломенная Блётка иногда упускала простейшую добычу?

А Она могла прыгнуть слишком высоко. – 6,8%

★ В Она могла отвлечься. – 90,3%

С Она могла испугаться. – 1,6%

Д Она могла заблудиться. – 0,9%

6. Из-за чего Голубой Волк ворчал на Соломенную Блётку?

★ А Она ни к чему не относилась серьёзно. – 79,0%

В Она визжала от смеха. – 14,6%

С Она находила больше добычи, чем он. – 2,2%

Д Она была быстрее остальных волков. – 3,4%

7. Что хотела сделать Соломенная Блётка из-за того, что ей было скучно?

А стать лучшим охотником – 2,1%

★ В посмотреть на людей вблизи – 89,9%

С найти, над чем посмеяться – 6,9%

Д стать коллекционером – 1,1%

8. Что сделали охотники с Соломенной Блёткой?

А отправили её в зоопарк – 8,5%

В ударили её палкой – 3,8%

★ С опутали её сетью – 86,3%

Д бросили её в реку – 0,8%

9. Какие два действия совершил Голубой Волк, чтобы помочь Соломенной Блётке спастись?

1 1. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

1 2. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

10. Почему Соломенная Блётка сказала: «Прости, Голубой Волк»??

1 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**11.** Что привело Голубого Волка к пониманию слов матери «Человек – это коллекционер»?

**A** Он очнулся совсем один. – 3,4%

**★ B** Он очутился в зоопарке. – 88,1%

**C** Он увидел охотников вблизи. – 3,5%

**D** Он увидел Соломенную Блётку в сети. – 4,4%

**12.** Выбери **одно** из слов, которое, по твоему мнению, лучше всего характеризует Соломенную Блётку.

Отметь галочкой (V) свой ответ.

\_\_\_\_\_ Легкомысленная

\_\_\_\_\_ Любопытная

\_\_\_\_\_ Храбрая

Чтобы объяснить свой ответ, запиши, что она сделала в рассказе.

2

---

---

---

---

13. По тому, что Голубой Волк говорил и делал, ты узнал, какой у него характер.

Запиши одну черту характера Голубого Волка. Чтобы подтвердить свой ответ, приведи **два** примера его слов или поступков.

3

---

---

---

---

---

14. Как ты считаешь, было бы лучше, если бы рассказ назывался «Голубой Волк», а не «Соломенная Блестка»? Отметь галочкой (V) свой выбор.

\_\_\_\_\_ Да

\_\_\_\_\_ Нет

Что именно в рассказе заставило тебя так считать?

2

---

---

---

---





# АКУЛЫ

Большинство людей, думая об акулах, сразу представляют себе челюсти и зубы. Действительно, многие акулы имеют мощные челюсти и несколько рядов острых зубов. Некоторые акулы могут прокусить толстый кусок металла, и у них всегда есть запас новых зубов. В челюстях акул можно насчитать до двадцати рядов зубов, расположенных один за другим. Если акула ломает или теряет зуб, другой зуб перемещается вперед и замещает отсутствующий. У некоторых акул зубы сменяются по одному, а у других сменяется сразу весь ряд.

Чем питаются акулы, зависит от того, где и как они живут. Некоторые процеживают через свой огромный рот крохотных плавающих животных и растения. Другие быстро плавают и хватают рыбу острыми зубами. Третьи охотятся у береговой линии на тюленей, дельфинов и морских птиц. Есть ещё донные акулы, которые питаются крабами и моллюсками. Все акулы питаются другими животными.



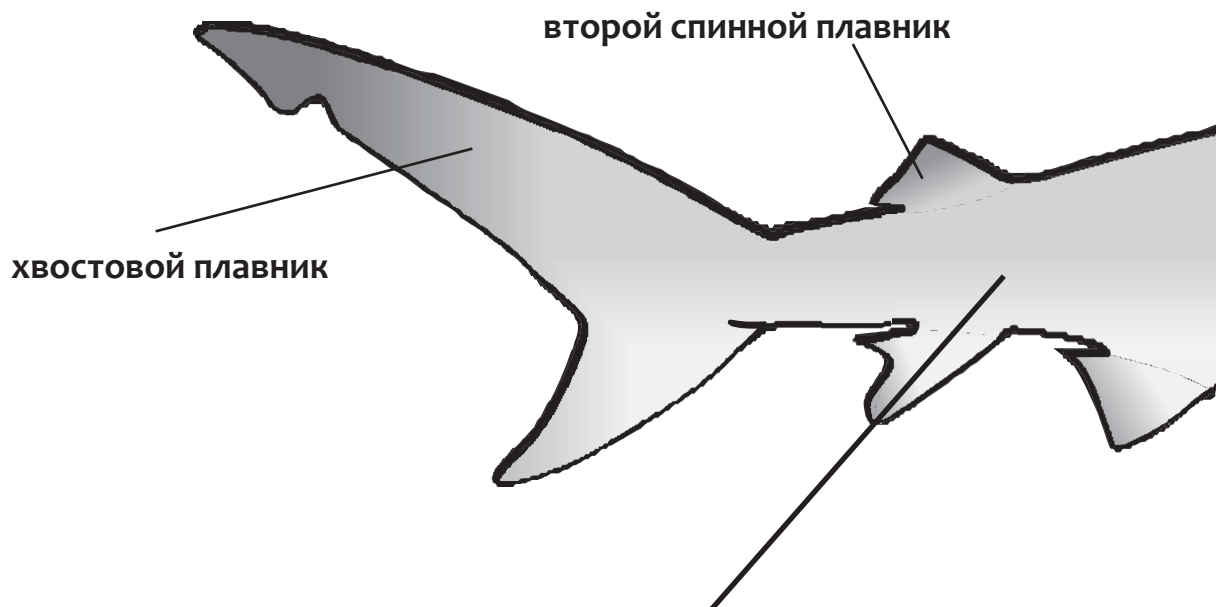
*Тигровая акула с помощью своих крепких острых зубов способна съесть всё, что может проглотить. В её желудке находили даже автомобильные номерные знаки и банки с краской. Ей дали прозвище «акула – мусорное ведро».*

## Почему акулы такие хорошие охотники?

Акула имеет превосходные органы чувств, делающие её одним из лучших охотников в мире.

### Слух

Поскольку звук распространяется в воде в пять раз быстрее и в пять раз дальше, чем на земле, слух – это важное чувство, с помощью которого акула находит свою добычу. В отличие от людей, акулы имеют два внутренних уха, которые чувствительны к низкочастотным звукам. Они могут за километр услышать, как бьётся в воде раненая рыба.



### Осязание

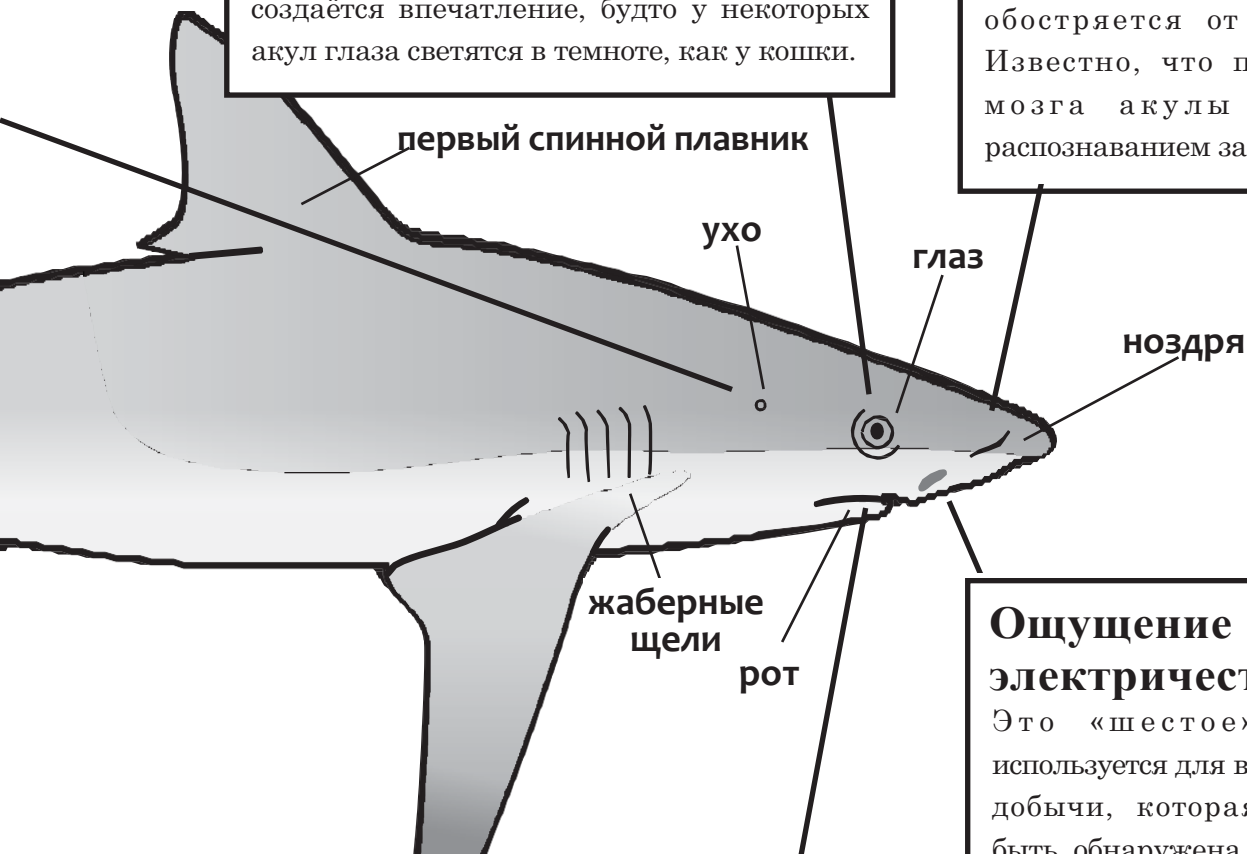
У акул два вида осязания. Один вид похож на то ощущение, которое испытываем мы, дотрагиваясь до чего-нибудь горячего или холодного, гладкого или шершавого. Но акулы используют ещё и «удалённое» осязание, которое позволяет акуле почувствовать движение объекта задолго до того, как она коснётся его.

## Зрение

Под водой видимость затруднена, так как вода часто бывает мутной и непрозрачной. Глаза акул хорошо приспособлены к подводному миру, поскольку задняя поверхность глаз акулы похожа на зеркало. Эта поверхность отражает свет обратно в глаз и помогает акуле видеть и при слабом освещении. Когда свет отражается от задней поверхности глаз, создаётся впечатление, будто у некоторых акул глаза светятся в темноте, как у кошки.

## Обоняние

Акул можно назвать «плавающими носами», ведь они чувствуют даже малейшие следы крови в воде. Обоняние – первое чувство, которое сообщает акуле о добыче. Считается, что чувство обоняния акул обостряется от голода. Известно, что половина мозга акулы занята распознаванием запахов.



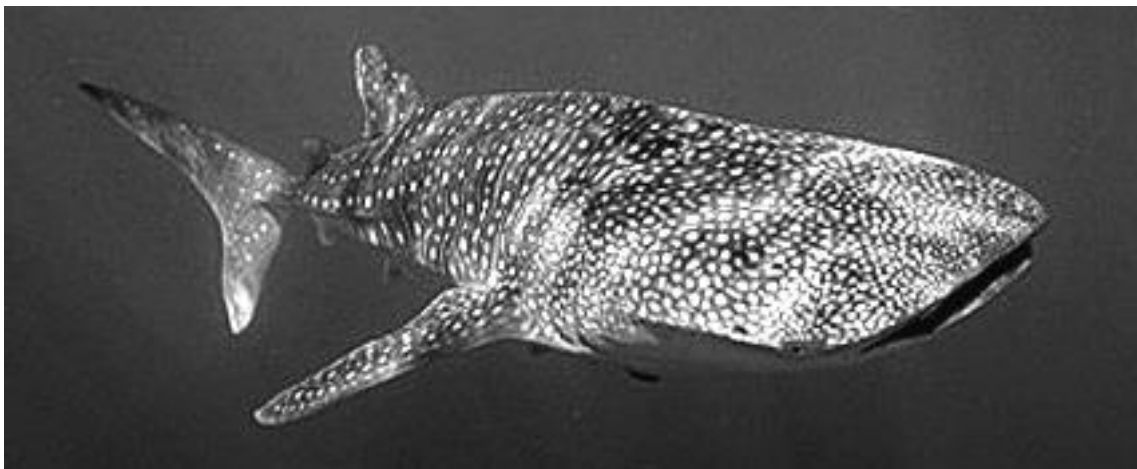
## Ощущение электричества

Это «шестое» чувство используется для выслеживания добычи, которая не может быть обнаружена при помощи остальных органов чувств. Акулы имеют сотни крошечных пор на голове и нижней челюсти. Эти поры воспринимают слабые электрические сигналы, излучаемые всеми живыми существами. Эти сигналы наводят акулу на её добычу.

## Вкусовые ощущения

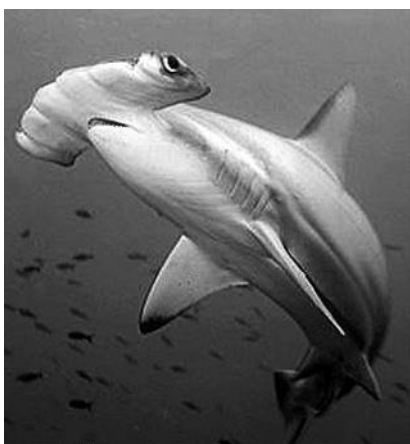
Для акул очень важны вкусовые ощущения. Часто, прежде чем съесть что-нибудь, акула откусывает небольшой «пробный» кусок. Вкусовые рецепторы, расположенные во рту, определяют съедобность пищи. Нередко акулы после такого первого укуса отвергают добычу, которая не вписывается в их обычный рацион (например, людей).

Сейчас известно около 450 видов акул. Учёные полагают, что существуют ещё неизвестные науке виды акул. Прочитай о трёх разных видах акул.



## Китовая акула

Это самая большая акула, и самая большая рыба в океане. Она может достигать 18 метров в длину и весить 20 тонн. Это размер большого грузовика с прицепом! Несмотря на свой размер, китовая акула не опасна для людей. Китовая акула получила своё название из-за того, что она процеживает еду из морской воды, как это делают некоторые киты. Для этого она открывает свой двухметровый рот и выцеживает планктон и маленьких рыб из тысяч тонн морской воды.



## Акула-молот

Акула-молот является одной из самых необычных морских рыб. Её широкая сплюснутая голова действительно похожа на молот. Её глаза, ноздри и органы для ощущения электричества расположены по краям этого «молота». Покачивая головой из стороны в сторону, акула-молот собирает больше информации о том, что её окружает. Известно 9 видов акул-молотов, длиной от 1 до 6 метров. Большинство акул-молотов плавают поодиночке и питаются рыбой, включая других акул!

## Большая белая акула

Большая белая акула – один из самых известных видов акул. У неё 50 зубов. Среди акул у неё самые большие зубы – по 6 сантиметров каждый! Она использует их для того, чтобы есть морских львов и тюленей. Большая белая акула является третьей по величине среди акул – до 6 метров длиной. Эти акулы имеют тёплое тело, но это не значит, что они теплокровные. Просто температура их тела выше температуры окружающей воды, что даёт акулам больше энергии и позволяет плавать быстрее.



**Вопросы: Акулы**

1. В начале текста рассказывается о зубах акул. Запиши две особенности акульих зубов.

1 1. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

1 2. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. В тексте рассказывается, каких животных едят акулы. Приведи три примера.

1 \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. Почему тигровую акулу называют «акула – мусорное ведро»?

A Её острые зубы могут прокусить стенки мусорного ведра. – 16,7%

B Она пахнет как мусорное ведро. – 2,5%

★ C Она ест вещи, которые можно найти в мусорном ведре. – 76,6%

D Она похожа по форме на мусорное ведро. – 3,5%

4. Какое из чувств акула использует **первым** при поиске добычи?

А слух – 35,1%

В зрение – 3,4%

С вкус – 2,3%

★ D обоняние – 58,7%

5. Почему кажется, что глаза акулы светятся в темноте?

1 \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

6. Для чего акулы, прежде чем съесть добычу, откусывают от неё «пробный» кусочек?

А Чтобы быть уверенными, что они не повредят зубы. – 3,2%

★ В Чтобы определить, съедобна ли добыча. – 87,5%

С Чтобы их добыча не уплыла. – 8,5%

Д Чтобы проверить, проголодались ли они. – 0,7%

7. Чем различаются чувства осязания и слуха у акул и человека?  
Напиши по одному отличию для **каждого** чувства.

1 Осязание

---

---

1 Слух

---

---

8. Добыча акулы прячется под камнем и не движется.  
С помощью какого чувства акула сможет обнаружить добычу?

А зрение – 4,8%

В удалённое осязание – 22,6%

С слух – 16,9%

★ D ощущение электричества – 55,2%

9. Как страницы с рисунком и текстом в рамках помогают понять, почему акулы являются такими хорошими охотниками?

А На них приведены названия частей тела акулы. – 8,2%

★ В На них рассказывается, что может акула с помощью своих органов чувств. – 81,1%

С На них показано, как акула видит. – 1,9%

Д На них показано, какими большими могут быть акулы. – 6,6%



- 10.** Голодная акула охотится за тюленями. Запиши, в какой последовательности она будет использовать свои чувства: **вкусовые ощущения, зрение, обоняние.**

Пользуясь информацией из текста, объясни, почему она будет использовать свои чувства именно в такой последовательности.

2

---

---

---

---

---

- 11.** В тексте говорится, что некоторые акулы процеживают через свой огромный рот крохотных плавающих животных. Какая акула добывает себе пропитание таким образом?

А тигровая акула – 7,0%

★ В китовая акула – 82,4%

С акула-молот – 3,6%

Д большая белая акула – 6,6%

12. В приведённой ниже таблице обобщается взятая из текста информация о разных видах акул. Заполни пустые части таблицы.

3

<b>Вид акулы</b>	<b>Длина</b>	<b>Пища</b>	<b>Особенность</b>
Китовая акула			самая большая акула
Акула-молот	1-6 метров		
	6 метров	морские львы и тюлени	



# Леонардо да Винчи

*человек,  
опередивший своё  
время*

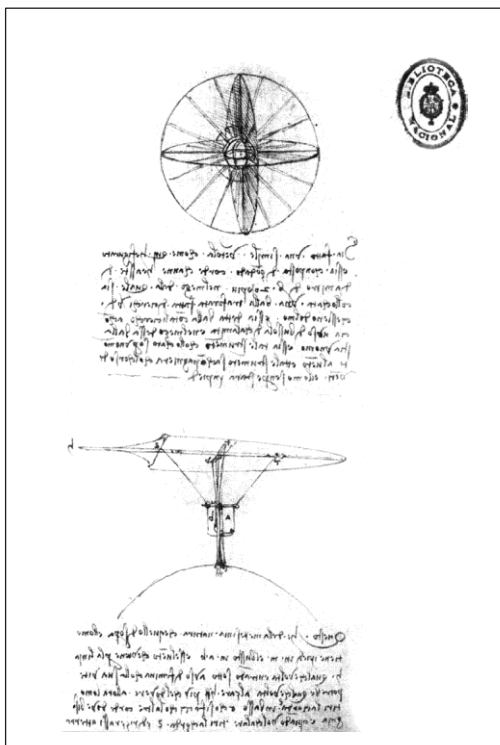
**Б**ольшинство людей, услышав имя Леонардо да Винчи, вспоминают его известную картину «Мона Лиза». Эта картина находится в художественном музее в Париже. Миллионы туристов каждый год приходят посмотреть на неё.

Но Леонардо был не только художником. Он также был талантливым изобретателем, инженером, архитектором и скульптором. У него было много новых и необычных идей.

Леонардо да Винчи родился в 1452 году в загородном доме своего отца около города Винчи в Италии. Его детство проходило среди природы; он наблюдал за животными и насекомыми, которые его окружали.

Позже Леонардо вместе с отцом переехал в город Флоренцию. Там Леонардо стал работать и учиться у известного художника и скульптора по имени Верроккьо.

За время работы у Верроккьо Леонардо узнал очень много о технике своего времени. Это помогло ему понять, как работают различные механизмы. А ещё он научился смешивать различные краски для получения нужных цветов и пользоваться металлом для создания скульптур.



Страница из записной книжки Леонардо да Винчи.

Леонардо постоянно испытывал жажду знаний. Он изучал мир вокруг себя и рисовал то, что видел. Он прочитывал все книги, которые удавалось достать, прислушивался к идеям других людей и записывал всё новое, что узнавал. Одни его записные книжки были большими, как плакаты, другие – маленькими, чтобы было удобно носить за поясом. Многие его записи оказались утеряны, но некоторые были опубликованы в начале 19 века, и их можно увидеть в наше время. В них есть рисунки и записи, сделанные аккуратным почерком.

В записных книжках Леонардо есть описания его изобретений. Эти записи к тому же показывают его большой интерес к тому, что и как работает. Его занимали машины,

но ему было также интересно, как движутся живые существа и как они устроены. Он изучал и рисовал движущуюся воду, листья на деревьях, летящих птиц и человеческие тела. Наблюдая за всем, что его окружало, он всё время узнавал что-то новое.

Все полученные знания и почерпнутые у других людей идеи Леонардо развивал и совершенствовал. В результате большинство рисунков в его записных книжках отражают абсолютно новые идеи. Некоторые похожи на картинки из будущего. Например, его рисунок «Летающая машина» был сделан задолго до появления в небе воздушных шаров или самолётов.

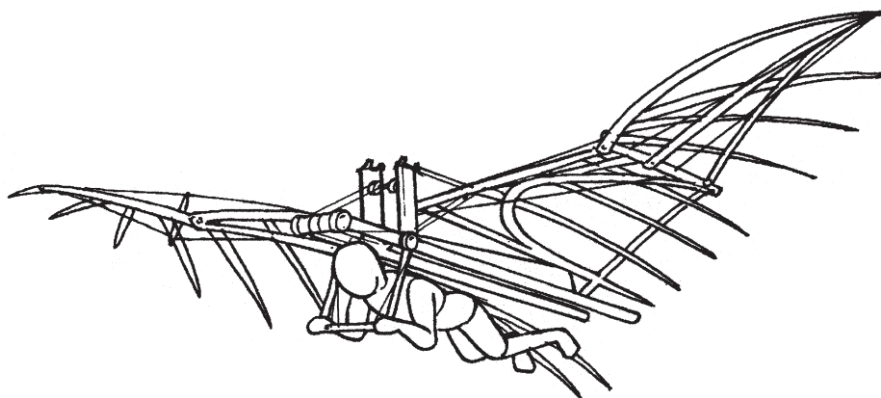


Рисунок Леонардо да Винчи «Летающая машина».

Хотя Леонардо был полон новых идей, он не воплотил многое из того, что было на его рисунках. В одной из его записных книжек есть рисунок человека с парашютом. Эта идея была воплощена в жизнь только через 300 лет, в 1783 году, когда один француз стал первым человеком, спустившимся на землю с парашютом.

Другое изобретение было основано на изучении Леонардо человеческого тела и его интересе к тому, как оно движется. У Леонардо много рисунков, на которых изображены руки, ноги и другие части тела, он фактически спроектировал механического человека – робота! Этот робот мог сидеть прямо, махать руками, двигать головой, открывать и закрывать рот.

Леонардо да Винчи умер в 1519 году. Он был поистине человеком, который опередил своё время.

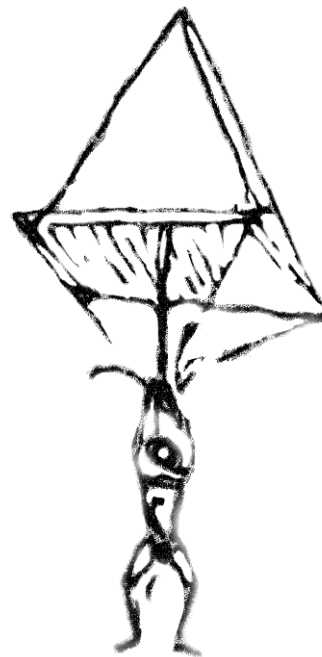


Рисунок парашюта,  
сделанный  
Леонардо да Винчи.

**Вопросы:** Леонардо да Винчи

1. Кем был Леонардо да Винчи?

A фермером – 0,5%

B врачом – 0,0%

★ C скульптором – 95,5%

D строителем – 3,5%

2. Какой опыт, полученный Леонардо да Винчи в детстве, мог помочь ему стать изобретателем?

A путешествие в Париж со своим отцом – 14,5%

★ B наблюдение за животными и насекомыми – 58,3%

C посещение художественных музеев – 7,5%

D смешивание красок для получения нужных цветов – 19,2%

3. Чем был знаменит Верроккьо?

1 \_\_\_\_\_

4. Чему научился Леонардо да Винчи у Верроккьо? Приведи два примера. Объясни, как эти знания помогли ему в дальнейшей жизни.

3

---

---

---

---

---

5. Что говорят о Леонардо да Винчи следующие слова: «испытывал жажду знаний»?

- ★ А Он хотел узнать как можно больше. – 67,1%
- В У него было много идей создания различных механизмов. – 16,5%
- С Он был талантливым художником и скульптором. – 11,6%
- D Он имел своё представление о будущем. – 4,3%

6. Почему записные книжки Леонардо да Винчи важны для людей в наши дни?

1

---

7. Почему Леонардо да Винчи не увидел, как большинство его изобретений были использованы в жизни?

A Он был занят, изобретая множество новых вещей. – 9,7%

B Он был художником, а не только изобретателем. – 13,4%

★ C Он умер до того, как они были воплощены. – 76,1%

D Он никому не разрешал воплощать их. – 0,4%

8. Приведи один пример того, что Леонардо да Винчи изучал в природе. Объясни, как это помогло ему в его изобретениях.

2

---

---

---

9. В каком году был впервые использован парашют?

A В 1452 году – 1,3%

B В 1519 году – 1,5%

★ C В 1783 году – 96,4%

D В 1800 году – 0,5%



10. Статья называется «Леонардо да Винчи – человек, опередивший своё время». Приведи **один** пример изобретения Леонардо да Винчи и объясни, как это показывает, что он опередил своё время.

2

---

---

---

11. Какой из следующих заголовков мог бы стать другим подходящим названием для этой статьи?

A Леонардо да Винчи – знаменитый мастер по металлу – 1,7%

B Леонардо да Винчи – человек, который жил в Италии – 2,2%

C Леонардо да Винчи – знаменитый художник – 11,0%

★ D Леонардо да Винчи – человек, у которого много идей – 83,8%

12. И Что автор думает о Леонардо да Винчи? Воспользуйся тем, что ты прочитал в статье, чтобы пояснить свою мысль.

2

---

---

---

# Цветы на крыше

Ингиборг Сигурдардоттир



**М**ожно, я расскажу вам об одной бабушке, которую я знаю? Вообще-то, эта странная пожилая дама полна энергии и сил. Её настоящее имя – Гунниона, но я называю её бабушка Гунн.

До того, как переехать в наш квартал, она жила за городом. Её дом в деревне был похож на кукольный домик. В нём были крошечные окошечки, и на крыше росла трава. И цветы тоже росли на крыше!

Бабушка Гунн жила в своём домике одна, но ей никогда не было одиноко, потому что у неё было много товарищей по играм: корова, семь кур, две овцы и кот.

Однажды бабушка Гунн заболела.

– У Вас нет ничего серьёзного, но вам следует переехать в город, – сказал доктор. – Не очень-то разумно жить здесь совсем одной. Ваша корова не сумеет меня позвать, если Вы, например, упадёте во дворе и сломаете ногу.

– Я сама могу о себе позаботиться!

– ответила бабушка Гунн. Но потом подумала, что, может быть, в городе будет жить веселее.

– Хорошо! – сказала она вдруг.

– Я перееду в город.

Вскоре она продала ферму и купила квартиру в нашем доме.

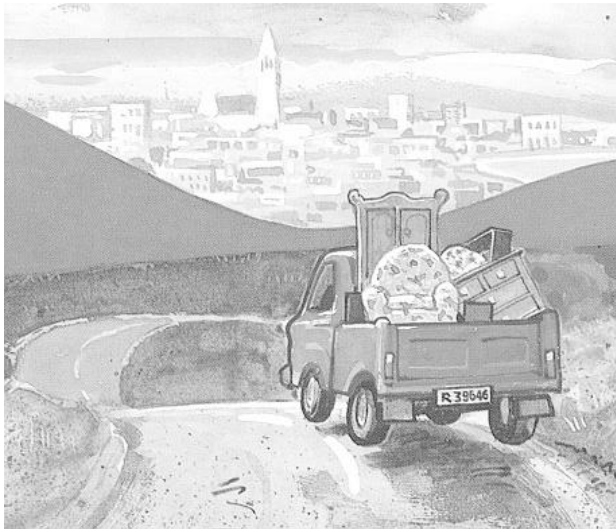
Но что ей было делать со своими животными? Она же не могла взять их с собой в город, верно? К счастью, люди с соседней фермы с удовольствием согласились присмотреть за ними. И всё же бабушке Гунн было очень трудно



расстаться со своими друзьями-животными. Она была так расстроена, что, в конце концов, решила взять с собой кота Роберта.

Бабушка Гунн сложила все свои вещи в грузовик и вскоре была на пути к своему новому дому. Она волновалась и мечтала поскорее увидеть город.

Я тоже волновался. Я с нетерпением ждал, кто же въедет в квартиру напротив нашей. Возможно, это будет мальчик, с которым можно будет играть. Но это оказалась бабушка Гунн. Хорошо хоть, что у неё был кот.



Бабушка Гунн не слишком обрадовалась, когда осмотрела свою новую квартиру.

– Это просто ужас! – сказала она.  
– Стены такие гладкие и белые. А посмотрите на эти окна! Они чересчур большие!

Затем она замолчала.

– Я возвращаюсь домой! – сказала она и направилась к выходу.

Вдруг она закричала – Роберт, её кот, выпрыгнул из окна!

– Не волнуйтесь, – сказал я быстро. – Он просто выпрыгнул на балкон. Смотрите!

Бабушка Гунн кинулась на балкон. А попав туда, забыла о Роберте. Балкон был огромным, и вдалеке были видны горы и даже кусочек моря. Бабушка Гунн пригнулась так, чтобы не видеть крыши домов, а только горы и небо. После этого она решила остаться.

Но на следующий день, когда я пришёл, чтобы помочь ей распаковать вещи, она всё ещё казалась расстроенной.

– Вы грустите, потому что Ваших животных нет с Вами? – поинтересовался я.

– Да, я скучаю по ним, – вздохнула она.

– Тогда почему бы вам не привезти их? – спросил я.

Бабушка Гунн подмигнула мне и хитро улыбнулась.



На следующий день, когда я пришёл навестить её, дома никого не было. Бабушка Гунн отправилась на автобусе за город.

Ночью я проснулся от громкого кудахтанья на лестнице. Что бы это могло быть? Ах, да! Куры! Они, наверное, боятся ездить на лифте!

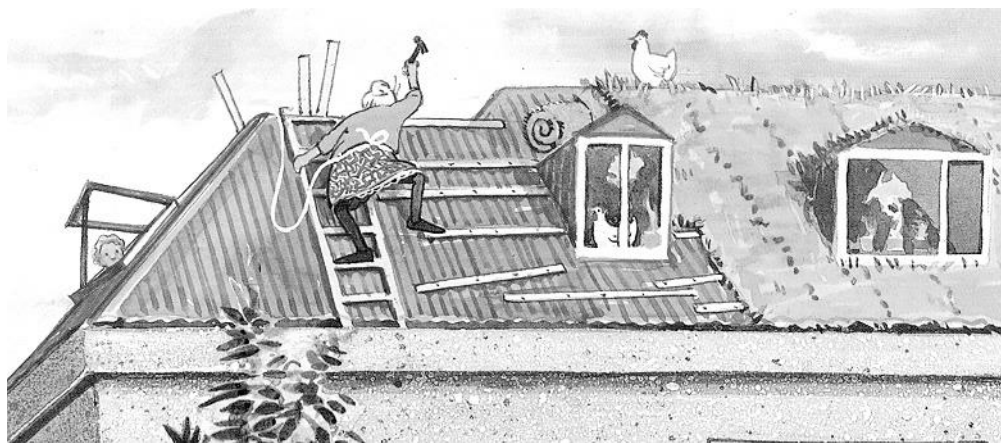
На следующее утро я помогал бабушке Гунн кормить кур.



– Мне кажется, будто я вернулась домой, – говорила она. – Куры кудахчут вокруг меня, а если прищуриться, то легко вообразить, что горы, которые я вижу, это те самые, что находятся около моей фермы. Но мне не хватает запаха земли и травы.

Вдруг она широко открыла глаза и выпрямилась. Бабушка Гунн придумала что-то новенькое.

– Послушай, – сказала она. – Тебе не кажется, что было бы замечательно, если бы на крыше росла трава? Я думаю, что завтра нам придётся отправиться в магазин.



Мы так и поступили.

А когда вернулись домой, бабушка Гунн уложила на крыше дома кусочки дёрна. Она аккуратно их разложила и закрепила, чтобы они не падали.

Теперь бабушка Гунн намного счастливее. Она создала для себя сельский уголок в городе. Сейчас она любит свой огород на крыше не меньше, чем свою старую ферму. И на крыше снова растут цветы.

Бабушка Гунн не похожа ни на одного из известных мне людей. Она может всё! И только одно беспокоит её сейчас. Удастся ли ей завести корову в лифт?

**Вопросы:** Цветы на крыше

1. Кто рассказывает эту историю?

A бабушка – 4,6%

★ B ребёнок – 92,7%

C доктор – 2,3%

D фермер – 0,4%

2. Какой из этих домиков больше других похож на дом бабушки Гунн в деревне?



3. Почему доктор решил, что бабушка Гунн должна переехать в город?

A потому что ей было одиноко без друзей – 9,7%

B потому что там она могла жить со своими родственниками – 1,3%

C потому что она больше не могла заботиться о своих животных – 4,9%

★ D потому что там при необходимости за ней мог кто-нибудь  
ухаживать – 83,4%

4. Кто согласился присматривать за животными бабушки Гунн, когда она переехала в город?

★ А люди с соседней фермы – 91,5%

В доктор – 1,8%

С семья бабушки Гунн – 1,5%

D Роберт – 5,2%

5. Бабушке Гунн не понравились стены и окна в её новой квартире. Что ещё делало её несчастной?

А Она болела. – 2,5%

В Она скучала по своему коту. – 5,5%

С Ей не понравился балкон. – 89,0

★ D Она скучала по дому в деревне. – 0,5%

6. Почему бабушка Гунн закричала, когда кот выпрыгнул из окна?

1

---




7. Оказавшись на балконе, бабушка Гунн пригнулась так, чтобы не видеть крыши домов, а смотреть только на горы и небо. Зачем она это сделала?

2

---

---

8. Найди в рассказе место с рисунком , на котором изображена бабушка Гунн. Почему бабушка Гунн подмигнула мальчику и хитро улыбнулась?

1

---

9. Что сделала бабушка Гунн, чтобы чувствовать себя в новой квартире как дома? Приведи **два** примера.

1

1. \_\_\_\_\_

---

1

2. \_\_\_\_\_

---

10. Как бабушка Гунн чувствовала себя в новом доме к концу рассказа?

1

11. Последнее предложение в этом рассказе следующее: «Удастся ли ей завести корову в лифт?»

Зачем в конце рассказа стоит этот вопрос?

- ★ А чтобы сделать рассказ веселее – 69,1%
- В чтобы объяснить мораль рассказа – 9,8%
- С чтобы сделать рассказ правдоподобным – 8,1%
- Д чтобы помочь читателю понять, что произошло – 12,4%

12. Какими были чувства мальчика к бабушке Гунн, когда она только въехала в дом, и в конце рассказа? Воспользуйся прочитанным, чтобы описать его чувства, и объясни, почему его чувства изменились.

3

---

---

---

---

---

13. Что можно узнать из этого рассказа?

A Пожилые люди никогда не будут счастливы, если они переехали на новое место. – 4,4%

★ B На новом месте можно почувствовать себя как дома, если взять с собой то, что дорого. – 86,7%

C Можно привыкнуть жить с животными, даже если они шумят. – 4,7%

D Дети и старики не могут стать хорошими друзьями. – 3,3%

# Марта и рыжая курица

*Автор Пру Андерсен*

Марта повернула замо́к на двери курятника, открыла дверь и улыбнулась, когда во двор пёстрым облаком вырвались куры. Хлопая крыльями и кудахча, они принялись клевать принесённые Мартой из дома остатки обеда. Как всегда, рыжая курица выхватывала лучшие куски и, словно начальница, клевала любую посмевшую помешать ей курицу, то и дело взмахивая крыльями и поднимая шум.



– Почему другие куры позволяют рыжей курице так распоряжаться? – как-то спросила Марта у матери.

– У кур есть свой порядок подчинения друг другу. Это называется иерархия, – объяснила мама. – Самая смелая и сильная курица всегда главная. Она может клевать других кур, но её клюнуть не смеет никто. Следующая за ней в этой иерархии может клевать всех, кроме главной курицы, и так далее, всё ниже и ниже. Поэтому можно только пожалеть бедную курицу в самом низу. Куры любят властных начальниц.

У Марты было другое мнение. Каждый вечер она запирала курятник на замок, чтобы ночью до кур не добрались лисы или совы. Это была её обязанность. У всех в её большой семье были свои обязанности. Когда темнело, все куры были рады вернуться в курятник. Все, кроме рыжей. Та делала вид, что идёт к двери, но в последний момент вдруг бросалась в сторону и ждала, чтобы Марта начала гоняться за ней.



У рыжей курицы была и другая «шутка». Она усаживалась посреди двора, и когда Марта подходила достаточно близко, чтобы схватить её, курица начинала хлопать крыльями с такой силой, что Марта не могла дотронуться до неё, и курица снова убегала. В конце концов, рыжая курица решала, что достаточно поиздевалась над Мартой, и спокойно шла в курятник. Её маленькие красные глазки победно сияли, когда Марта со стуком захлопывала за ней дверь курятника.

Марта пыталась заманить рыжую курицу, кладя в курятник её любимый корм, но курица была неподкупна. Марта пыталась запугать её, грохоча крышками от кастрюль, но это пугало только остальных кур, да так, что те два дня после этого не несли яиц.

Марта пошла за советом к отцу. «Я должна проучить эту рыжую курицу, – сказала она. – Я оставлю её на ночь во дворе, пусть сама сражается с лисами и совами. Это научит её заходить в курятник по моему приказу».

– Марта, – сказал отец, посмотрев ей в лицо. – Курица не может сражаться против совы или лисицы. А нам нужны все наши куры. Чем больше кур, тем больше яиц.

Отец улыбнулся. «Кроме того, это не решит твою проблему. Просто место рыжей курицы займет следующая за ней курица в их иерархии». Сказав это, отец вернулся к своей работе.



Марта отправилась на кухню.

– Мама, мне не нравится моя работа, дай мне другую.

– Ну, это легко. Можешь готовить обед, – сказала мама.

Марта взглянула на гору продуктов на столе, которые надо было помыть, нарезать и сварить, чтобы накормить всю их большую семью.

– Можешь мыть посуду.

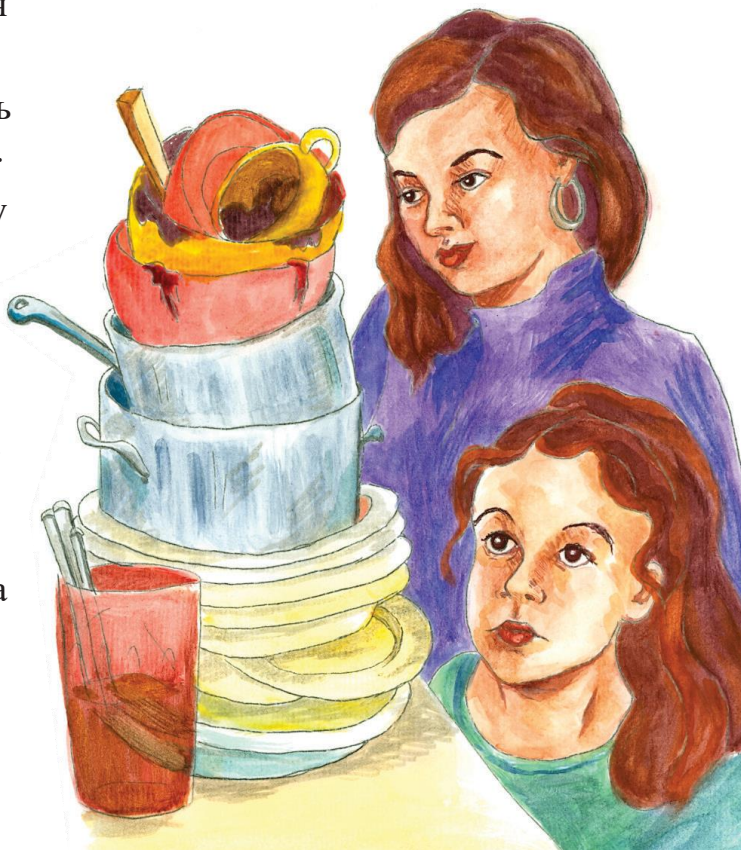
Тут Марта посмотрела на стопку грязных кастрюль и тарелок, со вчерашнего вечера сложенную у раковины.

– А можешь присматривать за малышкой.

Марта посмотрела на свою сестрёнку, которая в тот момент радостно размазывала по лицу, волосам и одежде сладкий банан.

Марта отступила назад к кухонной двери.

– А вот я бы хотела поменяться с тобой работой, – крикнула ей вдогонку мама.



Вечером, гоняясь по двору за рыжей курицей, Марта увидела сову, парящую невдалеке, по другую сторону забора.



Расправив огромные белые крылья, сова резко бросилась вниз, в траву, схватила когтями мышь и взвилась вверх, исчезнув в темноте. Тут у Марты родилась идея. На следующий день она из проволоки и белой ткани смастерила два больших крыла, закрепила их на длинном шесте и объяснила свой план брату Тому.

Когда вечером Марта, как обычно, гонялась за рыжей курицей, Том вышел во двор с шестом, который смастерила Марта. Он замахал крыльями в сторону рыжей курицы, словно атакуя её. Курица перестала бегать, нахохлилась, отчаянно закудаhtала и яростно забила крыльями, готовясь отразить нападение, но белые крылья продолжали приближаться. Рыжая курица перестала кудаhtать, прижалась к земле и подняла вверх клюв, готовая клюнуть обидчика, если представится возможность. В этот момент вмешалась Марта.





Марта закричала на белые крылья. Она стала бить крылья руками и гнать их прочь. Брат поднял крылья вверх. Потом крылья опять двинулись вниз, но Марта снова отразила нападение. Рыжая курица, припав к земле у ног Марты, следила за происходящим своими маленькими глазами-бусинами. В конце концов, страшные крылья сдались и улетели.

Марта нагнулась и протянула руки. Рыжая курица ринулась ей навстречу и ласково положила клюв на руку Марты. Когда Марта несла курицу в курятник, она ощущала, как часто бьётся её сердечко в покрытой перьями груди. Она прижимала курицу к себе, пока сердце не успокоилось, а потом осторожно поместила её в курятник и улыбнулась брату.

– Теперь ты главная в куриной иерархии, – засмеялся Том.

**Вопросы:** Марта и рыжая курица

1. Что делала Марта в самом начале рассказа?

A ловила курицу – 5,2%

★ B кормила кур – 94,2%

C искала яйца – 0,2%

D собирала перья – 0,4%

2. Каким образом автор показывает тебе характер рыжей курицы?

A рассказывает, как выглядит рыжая курица – 1,3%

B рассказывает о любимом корме рыжей курицы – 1,8%

C рассказывает, где рыжая курица живёт – 1,0%

★ D рассказывает, как рыжая курица ведёт себя – 95,8%

3. Почему мама Марты жалует курицу в самом низу куриной иерархии?

1

---

4. Для чего рыжая курица разыгрывала с Мартой разные «шутки»?

1

---

5. Почему Марта захлопывала дверь курятника со стуком?

- ★ А Марта злилась. – 70,3%
- В Дверь закрывалась с трудом. – 2,5%
- С Приближалась лиса. – 8,0%
- Д Рыжая курица хотела убежать. – 18,5%

6. Марта хотела, чтобы рыжая курица заходила в курятник.

Какие два средства, которые она испробовала, **не** сработали?

1 1. \_\_\_\_\_

1 2. \_\_\_\_\_

7. Почему отец возразил против идеи Марты?

A Рыжая курица могла бы пораниться. – 2,5%

B Рыжая курица перестала бы нести яйца. – 35,9%

★ C Отец думал, что рыжая курица может погибнуть. – 57,8%

D Отец хотел проучить рыжую курицу. – 3,5%

8. Отец сказал, что место рыжей курицы займёт следующая за ней курица в их иерархии.

Что он хотел этим сказать?

1

---

9. Почему мама сказала: «А вот я бы хотела поменяться с тобой работой»?

A Мама жалеет Марту. – 7,2%

B Марте следовало бы делать больше работы по дому. – 2,2%

C Маме и вправду нравится ухаживать за курами. – 5,2%

★ D Марте следовало бы понять, что работа мамы гораздо труднее. – 84,7%

10. Как у Марты родилась новая идея?

A Брат Марты Том предложил ей план. – 4,4%

★ B Марта увидела, как сова поймала мышь. – 82,2%

C Отец Марты рассказывал ей о совах. – 2,0%

D Марта увидела проволоку и белую ткань. – 10,2%

11. Зачем Марта смастерила белые крылья на шесте?

A чтобы было похоже на перья курицы – 3,8%

B чтобы принять решение – 1,7%

★ C чтобы было похоже на сову – 92,4%

D чтобы произвести впечатление на Тома – 1,3%

12. Марта «стала бить крылья руками и гнать их прочь».

Что Марта пыталась внушить курице?

★ A что Марта спасает курицу – 88,1%

B что Марта злится на курицу – 7,7%

C что Марта боится совы – 2,3%

D что Марта играет с совой – 0,9%

**13.** По поступкам Марты ты узнал, какой у неё характер.

Запиши одну черту характера Марты. Чтобы подтвердить свой ответ, приведи из текста два примера того, что она делала.

**3**

---

---

---

---

---

**14.** Почему в конце рассказа Марта оказалась самой главной в куриной иерархии?

Используй информацию из рассказа, чтобы объяснить свой ответ.

**1**

---

**15.** Как ты думаешь, что сделает рыжая курица в следующий раз, когда Марта будет загонять кур в курятник?

**1**

---

- 16.** Почему предложение «Марта нашла выход» могло бы быть ещё одним хорошим названием для этого рассказа?

Приведи одну причину.

**1**

---

---

# Зелёная морская черепаха: путешествие длиною в ЖИЗНЬ

*Из книги «Приключения черепахи»  
Автор Гэри Миллер*



## **На свет из-под песка**

Август. На пляже в Коста-Рике стоит звёздная ночь. В песке на глубине около 60 сантиметров находится кладка яиц зелёной морской черепахи. В гнезде больше 100 яиц, каждое размером с мяч для гольфа.

Одна из маленьких черепашек начинает шевелиться и вылупляться из яйца. Вылупляясь, она должна пробить скорлупу острым клювом. Всё еще находясь под слоем песка, она освободилась от скорлупы. Вскоре оживает и приходит в движение вся кладка.

Маленькая черепашка загребает плавниками, чтобы карабкаться всё выше и выше. Ей может понадобиться целый день, чтобы выбраться из песка на поверхность.



## А теперь в воду

После того, как вылупившаяся черепашка выбралась на поверхность песка, её привлекает отражение лунного света в воде океана. По счастью, поблизости нет уличных огней и огней жилых домов. Их огни могли бы сбить черепашку с толку и заставить её ползти в неверном направлении, удаляясь от воды.

Путь черепашки к воде – это гонка на выживание. Ведь она не крупнее грецкого ореха. А крабы и птицы, например, ночная цапля, не прочь поживиться детёнышами черепахи, ползущими по пляжу. Но наша черепашка благополучно достигает воды.

Прибой выталкивает нашу черепашку обратно на пляж. Но она борется с волнами прибоя и всё же плывёт. Она плывёт весь первый день и ночь, а потом ещё два дня она продолжает плыть, не замедляя темпа.

## В открытом море

Путешествие черепашки по открытому морю часто называют «потерянными годами». Учёные очень мало знают об этом периоде жизни зелёной морской черепахи. Возможно, на огромных подушках из водорослей её несут морские течения.



Черепашка может съесть креветку, небольшую медузу или улитку, оказавшуюся поблизости. К сожалению, в море попадают пластиковые бутылки и всякий мусор, который выбрасывают люди. Если черепаха это съест, то её жизни может угрожать смертельная опасность.

В море много и других опасностей. На глубине плавают хищные рыбы вроде акул, а сверху летают большие птицы. К счастью, черепашке помогает защитная окраска панциря. Снизу он почти белый, так что акулы, плавающие на глубине, не видят его в солнечном свете. Верх у панциря тёмный, и поэтому сверху черепашка сливается с тёмной водой.

## Растёт и зеленеет

Через несколько лет она становится молодой особью. Это уже не вылупившийся из яйца малыш, но ещё и не взрослая черепаха. Когда панцирь достигает размера тарелки для супа, молодой особи пора покинуть открытое море и двигаться в сторону тёплых прибрежных вод штата Флорида, США.

В подростом панцире молодая черепаха чувствует себя куда безопасней, чем раньше. Теперь она в основном питается морскими водорослями и травой, хотя может съесть и медузу.

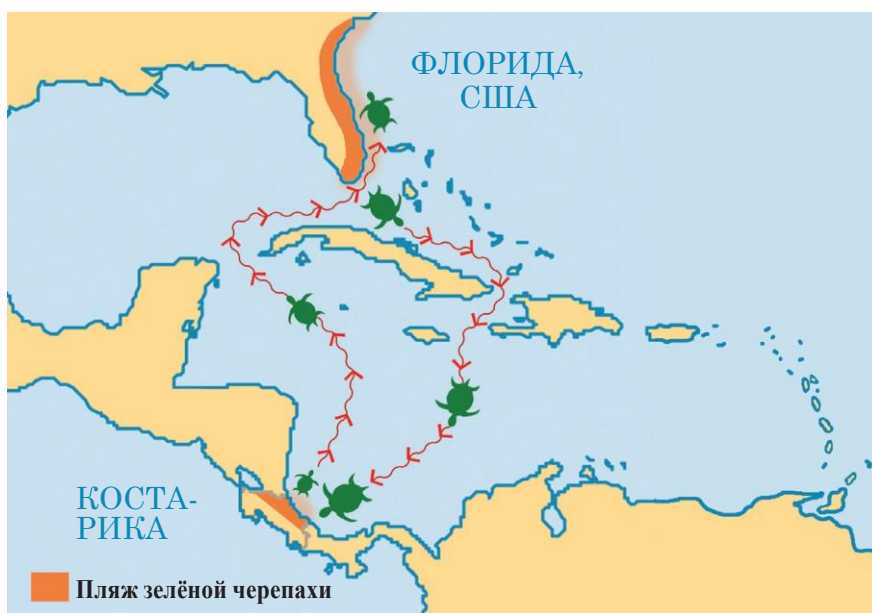
Черепаха растёт медленно, на это уходят годы. Она уплывает всё дальше от берега на морские пастбища, где становится взрослой черепахой.



Ночью она отдыхает в воде под скалами и выступами, задерживая дыхание почти на пять часов. Но каждый день она возвращается на тот же самый участок морской травы, которая называется черепашьей травой. Черепаха подстригает свои подводные пастбища, словно газонокосилка. Питание морскими водорослями окрашивает подкожный жир черепахи в зелёный цвет. Именно поэтому зелёные морские черепахи получили своё название!

## Обратно в песок

Примерно к 26 годам панцирь взрослой черепахи достигает в длину около метра, и она весит почти 150 килограммов. Теперь она отправляется в новое путешествие. Она начинает долгий путь назад к тому пляжу, где когда-то родилась. Там она собирается отложить собственные яйца.



Морской черепахе, возможно, придётся путешествовать более 1000 километров, но это взрослой черепахе вполне по силам. Её плавники похожи на крылья, и она словно летит под водой.

Учёные продолжают исследовать, как морская черепаха находит путь в океане. Они предполагают, что черепахи способны чувствовать изменения в магнитном поле Земли. Возможно, это помогает им создать в голове что-то вроде карты. Способность запоминать химический состав и запах воды тоже может помочь им находить дорогу.

Вернувшись к месту своего рождения, наша черепаха находит себе партнёра. А несколько недель спустя она дожидается темноты и вылезает на берег.



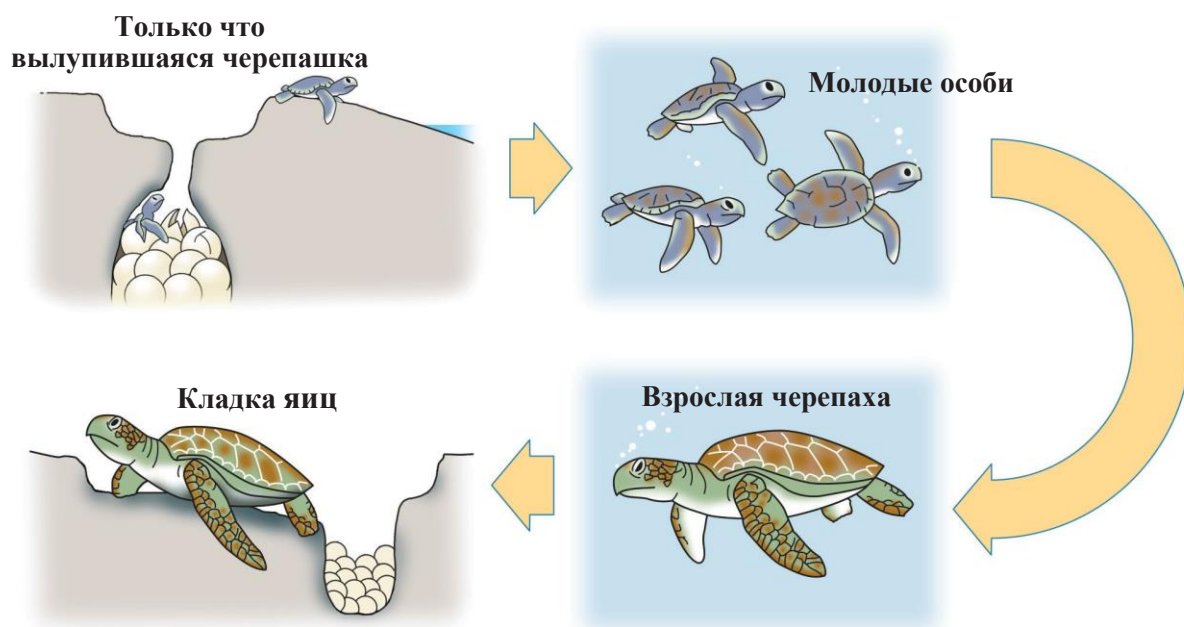
## Следующее поколение

Выйдя из воды, черепаха с трудом движется по суше до того места, куда не доходят высокие волны прилива, которые могли бы смыть будущую кладку. Передними плавниками она роет широкую яму, которая станет гнездом. Задними плавниками она делает внутри этой ямы ещё одно углубление поменьше. После двух часов напряжённой работы черепаха откладывает более 100 белых кожистых яиц внутри меньшей, более глубокой ямки. Утрамбовав песок над этой кладкой, черепаха засыпает песком всё гнездо. В течение последующих двух месяцев она устроит ещё три таких гнезда и тоже отложит в них яйца. А ещё через два месяца из яиц вылупится новое поколение черепашек, которые начнут свои собственные путешествия.

## Черепахи продолжают жить!

После того, как наша черепаха отложила все яйца, она отправляется назад к подводным пастбищам у берегов Флориды. Раз в несколько лет она вместе с другими взрослыми черепахами будет возвращаться на родной пляж, чтобы снова отложить там яйца. Каждая зелёная морская черепаха делает это в течение всей жизни, которая может длиться до 80 лет. За это время рождаются и отправятся в открытое море тысячи маленьких зелёных черепашек.

### Путешествие в океан и обратно



**Вопросы:** Зелёная морская черепаха: путешествие  
длиною в жизнь

1. О чём рассказывается в первом разделе «На свет из-под песка»?

A как выглядят разные морские черепахи – 2,7%

B как морские черепахи учатся плавать – 0,8%

C чем питаются морские черепахи – 0,9%

★ D как морские черепахи вылупляются из яиц – 95,6%

2. «Одна из маленьких черепашек начинает шевелиться и  
вылупляться из яйца».

Опиши два первых действия, которые должна сделать  
вылупляющаяся черепашка.

1 1. \_\_\_\_\_

1 2. \_\_\_\_\_

3. После того, как вылупившаяся черепашка выбралась на  
поверхность песка, что помогает ей двигаться в правильном  
направлении?

1

А что могло бы сбить черепашку с толку?

1

4. Почему путь маленькой черепашки к воде – это «гонка на выживание»?

Используй текст, чтобы объяснить свой ответ.

1

---

5. Что, прежде всего, делает маленькая черепашка после того, как она, наконец, преодолевает волны прибойя?

A ищет других вылупившихся вместе с ней черепашек – 3,0%

★ B продолжает плыть всё дальше в море – 79,9%

C отдыхает в водорослях – 2,7%

D ищет еду – 13,0%

6. Опираясь на текст, запиши один пример того, как люди делают море более опасным для черепах.

1

7. Цвет панциря маленькой черепашки защищает её от хищников.

Приведи один пример того, каким образом черепашка защищена от птиц.

1

Приведи один пример того, каким образом черепашка защищена от акул.

1

8. Когда морская черепаха задерживает дыхание почти на 5 часов?

1

9. Что говорится в тексте об особенностях поиска еды взрослой особи зелёной морской черепахи?

A Она ищет еду среди скал и уступов. – 8,7%

B Она проплывает большие расстояния в поисках пищи. – 11,3%

★ C Она приплывает питаться на одно и то же место каждый день. – 61,9%

D Она использует запахи в воде, которые помогают ей находить пищу. – 14,8%

10. Почему подкожный жир морской черепахи приобретает зелёный цвет?

1

---

11. Какая информация о размере панциря и питании черепахи на разных стадиях её жизни даётся в тексте?

Заполни таблицу.

Три клетки уже заполнены.

3

Стадия жизни	Размер	Питание
Яйцо		в яйце содержится пища
Вылупившаяся черепашка		
Молодая особь	тарелка для супа	
Взрослая особь		морские водоросли и трава



12. В каком возрасте зелёная морская черепаха впервые отправляется в путь, чтобы отложить яйца?

А примерно в 3 года

В примерно в 10 лет

С примерно в 26 лет

Д примерно в 80 лет

13. Что в поведении взрослой зелёной морской черепахи ещё не полностью изучено учёными?

А как она может плыть более 1000 километров – 24,6%

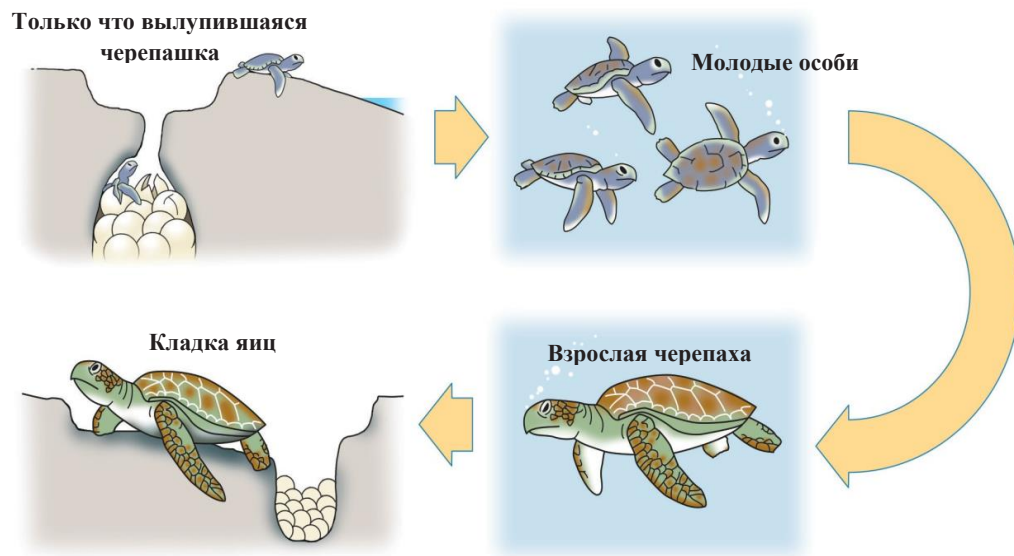
В как она строит гнездо для яиц – 3,7%

С как ей удаётся не попасться хищникам – 6,4%

★ Д как она находит нужный пляж для откладывания яиц – 61,0%

14. В тексте есть такая схема.

Что эта схема помогает тебе понять?



1 \_\_\_\_\_

15. Каким образом автор даёт понять, что зелёная морская черепаха – особенная?

А Он просит тебя помочь спасти эту черепаху. – 6,1%

★ В Он рассказывает тебе, какие удивительные вещи она делает. – 62,1%

С Он описывает, какая она красивая. – 4,6%

Д Он предупреждает, что лишь несколько черепах осталось в живых сейчас. – 13,4%

16. Текст разделён на разделы, у которых есть названия.

О чём рассказывает каждый раздел?

А о разных опасностях, подстерегающих черепаху – 5,1%

★ В о разных стадиях жизни морской черепахи – 74,3%

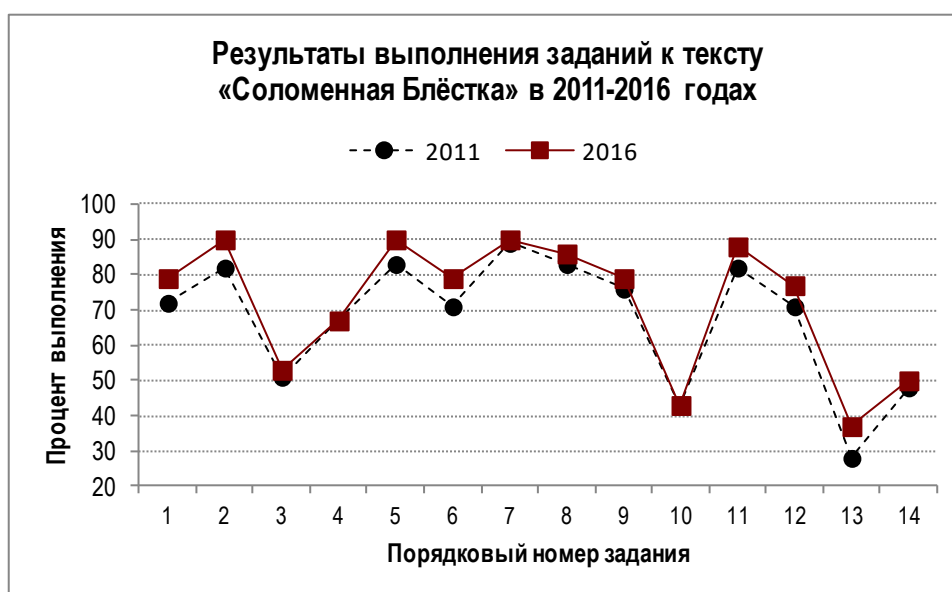
С о разных видах морских черепах – 4,0%

Д о разных поверьях о черепахах – 2,2%

**Результаты выполнения заданий по шести текстам PIRLS-2016, представленным в Приложении 2.**

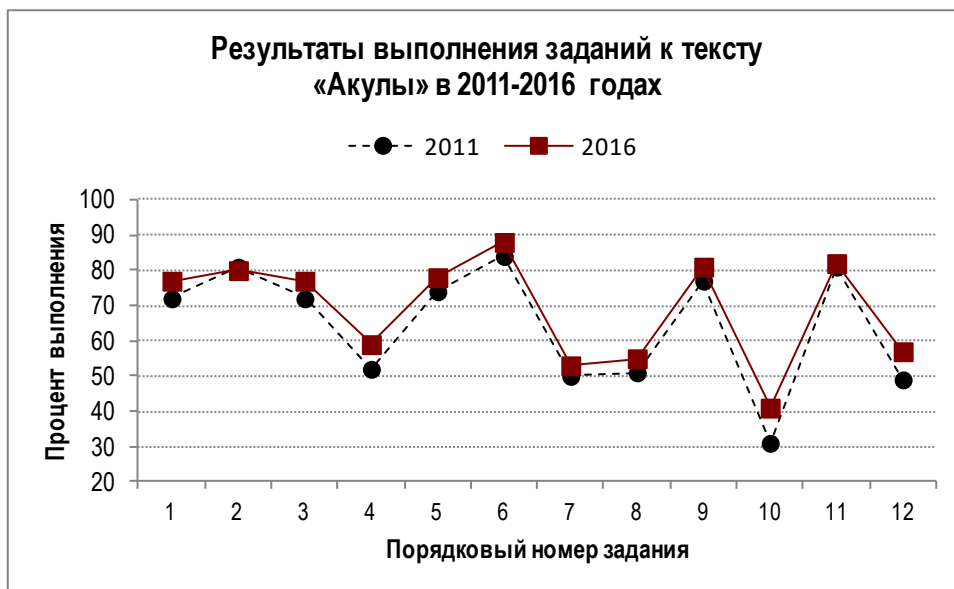
**Результаты выполнения заданий к художественному тексту «Соломенная Блётка», который использовался в исследовании PIRLS в 2011-2016 годах.**

№ задания	Результаты России по годам (в %)	
	2011	2016
1.	72	79
2.	82	90
3.	51	53
4.	67	67
5.	83	90
6.	71	79
7.	89	90
8.	83	86
9.	76	79
10.	43	43
11.	82	88
12.	71	77
13.	28	37
14.	48	50



**Результаты выполнения заданий к информационному тексту «Акулы», который использовался в исследовании PIRLS в 2011-2016 годах.**

№ задания	Результаты России по годам (в %)	
	2011	2016
1.	72	77
2.	81	80
3.	72	77
4.	52	59
5.	74	78
6.	84	88
7.	50	53
8.	51	55
9.	77	81
10.	31	41
11.	81	82
12.	49	57



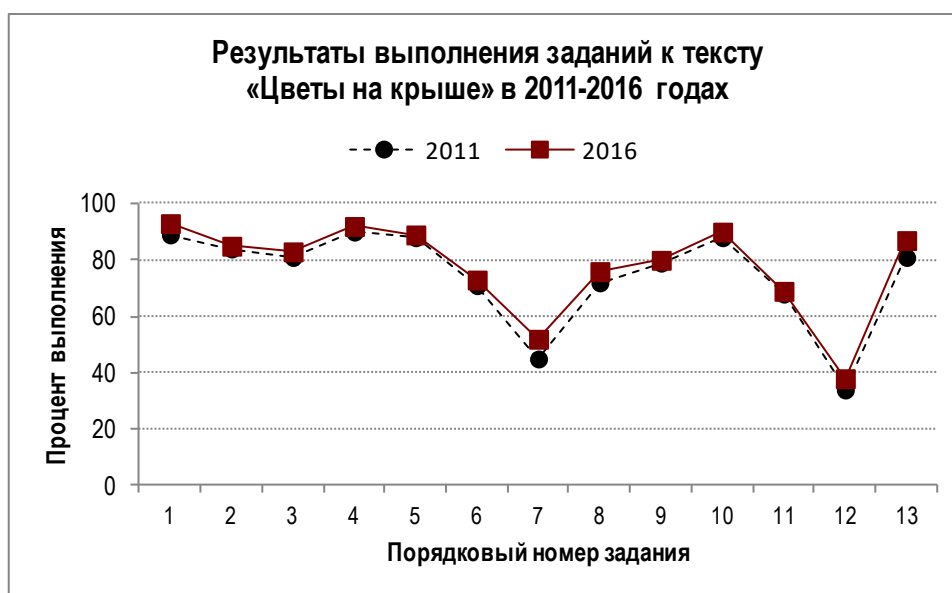
**Результаты выполнения заданий к информационному тексту «Леонардо да Винчи», который использовался в исследовании PIRLS в 2011-2016 годах.**

№ задания	Результаты России по годам (в %)	
	2011	2016
1.	96	96
2.	53	59
3.	75	80
4.	11	14
5.	62	67
6.	57	59
7.	74	76
8.	20	23
9.	94	96
10.	32	38
11.	80	84
12.	25	30



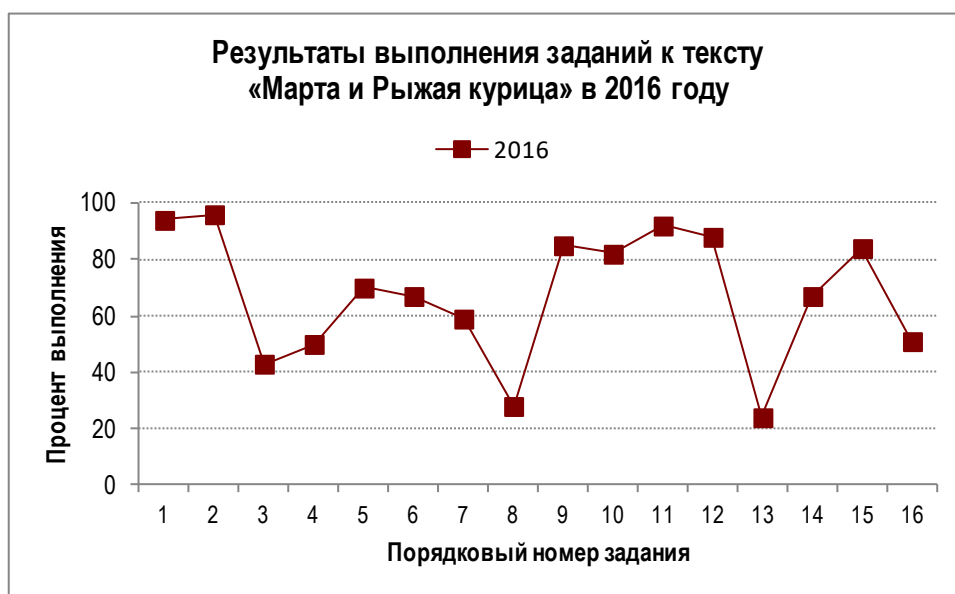
**Результаты выполнения заданий к художественному тексту «Цветы на крыше»,  
который использовался в исследовании PIRLS в 2011-2016 годах.**

№ задания	Результаты России по годам (в %)	
	2011	2016
1.	89	93
2.	84	85
3.	81	83
4.	90	92
5.	88	89
6.	71	73
7.	45	52
8.	72	76
9.	79	80
10.	88	90
11.	68	69
12.	34	38
13.	81	87



**Результаты выполнения заданий к художественному тексту «Марта и Рыжая курица», который использовался в исследовании PIRLS в 2016 году.**

<b>№ задания</b>	<b>Результаты России 2016 г. (в %)</b>
1.	94
2.	96
3.	43
4.	50
5.	70
6.	67
7.	59
8.	28
9.	85
10.	82
11.	92
12.	88
13.	24
14.	67
15.	84
16.	51





**Результаты выполнения заданий к информационному тексту «Зелёная морская черепаха: путешествие длиною в жизнь», который использовался в исследовании PIRLS в 2016 году.**

№ задания	Результаты России 2016 г. (в %)
1.	96
2.	68
3.	65
4.	76
5.	80
6.	92
7.	44
8.	74
9.	62
10.	79
11.	39
12.	78
13.	61
14.	52
15.	62
16.	74

