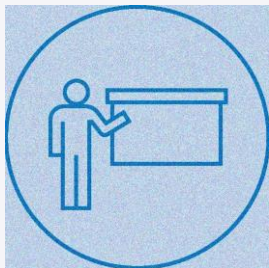


Директор ФГБУ «ФИОКО»
Пономаренко Сергей Николаевич



Основные тенденции формирования единой системы оценки качества образования

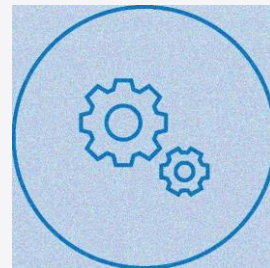
ПРИНЦИПЫ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ



Оценка — составная часть учебного процесса



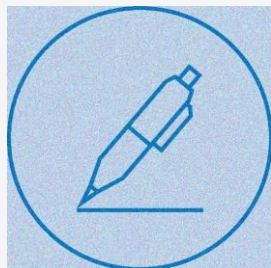
Объективность оценки



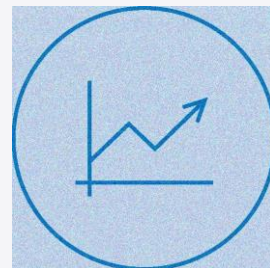
Использование механизма оценки для развития



Оценка того, чему учили



Формат оценки (текст, устная часть) влияет на содержание



Оценка — стимулирование развития (мотивирующее оценивание)

ПРИНЦИПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРОЦЕДУР

Прозрачность

Обязательное систематическое участие ОО в регламентированных процедурах
Регламентирование процедур на уровне метод рекомендаций и требований
Обязательная публикация интегральных результатов

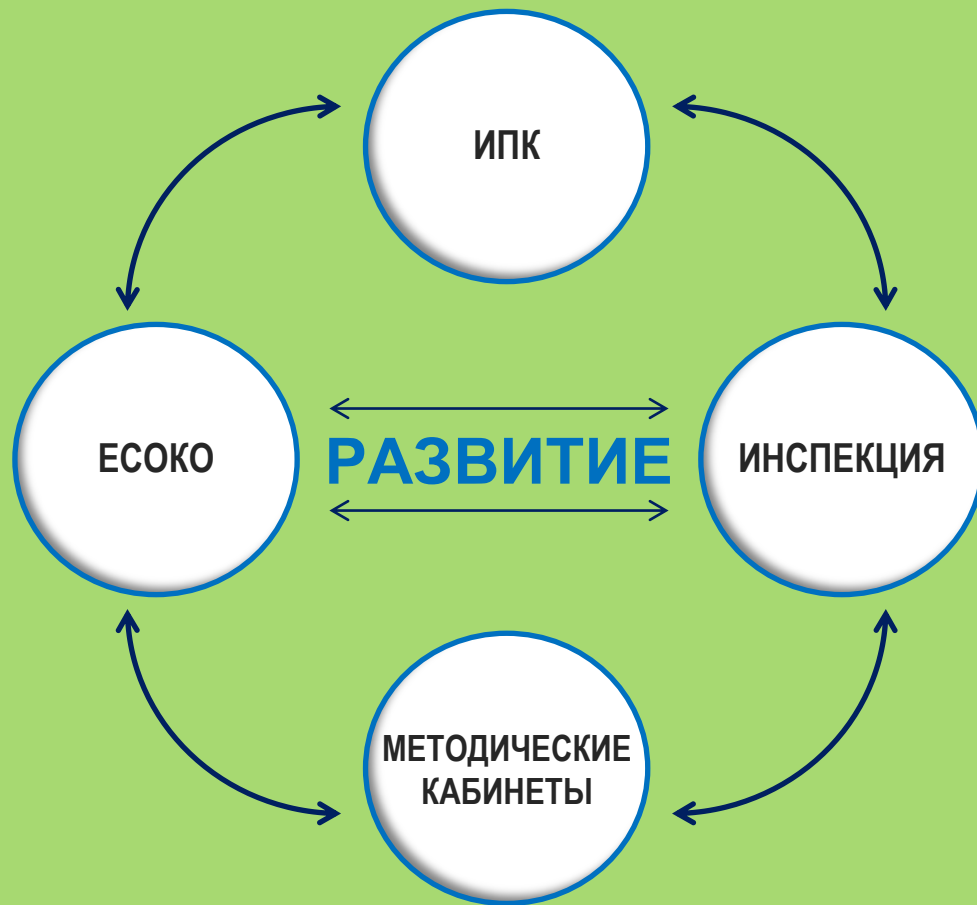
Плавность, положительная динамика интегральных показателей

Отсутствие резких противоречий в данных
Наличие положительной динамики
Глобальная аналитика на основе базы

МЕХАНИЗМЫ приоритетнее результатов

Региональные механизмы контроля
Школьные механизмы контроля
Механизмы повышения квалификации

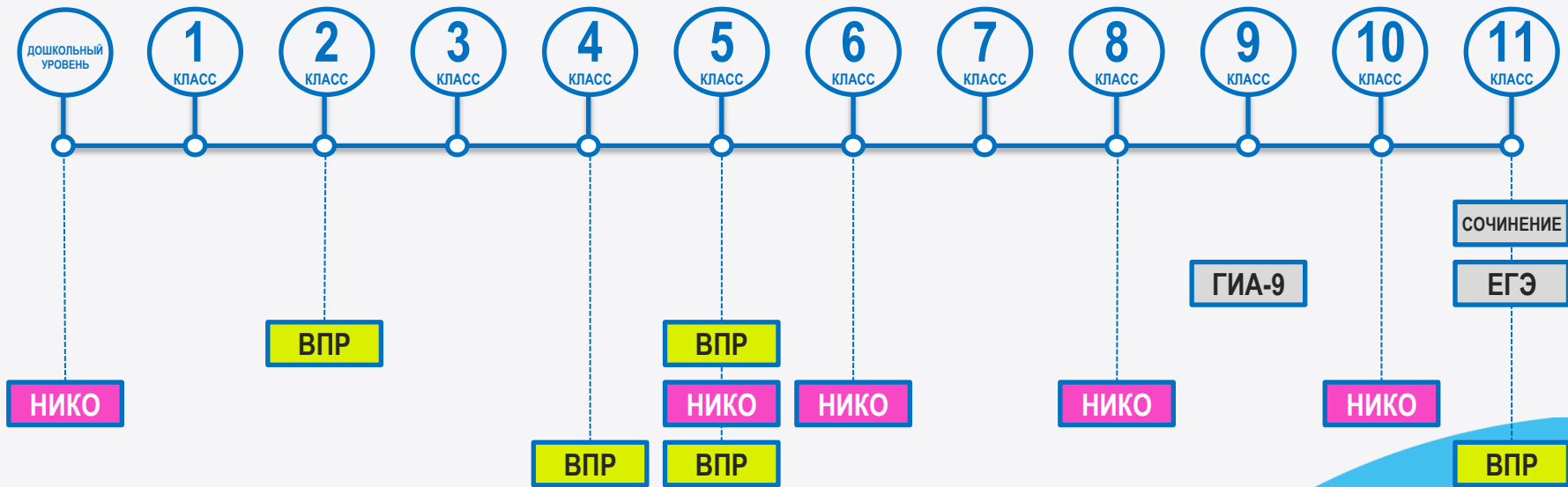
Результаты внешней оценки должны совпадать с самооценкой !!!!!



ЕСОКО



ЕСОКО



Исследование профессиональных компетенций учителей

Национальные исследования качества образования (НИКО)

Цели

- Развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, совершенствование общероссийской системы оценки качества образования
- Анализ состояния системы образования, формирование программ развития

Принципы

- Соответствие ФГОС, традициям российского образования, решениям Президента и Правительства РФ
- Выборка репрезентативна по РФ и по группам субъектов РФ (с учетом ВПР и результатов ЕГЭ)
- Публичное обсуждение результатов
- **Не предусмотрена оценка деятельности ОО, ОИВ и т.п.**

Совершенствование механизмов развития единой системы оценки качества образования путём построения системы взаимосвязанных исследовательских и диагностических процедур на разных уровнях системы образования

НЕ ЕГЭ!

Вместо КИМ – варианты проверочной работы
Вместо демоверсии – образец проверочной работы
Нет заданий с выбором ответа

Русский язык 4 класс – на основе диктанта
Оценка предметных результатов в соответствии с ФГОС, оценка УУД

Предоставление школам единых вариантов и критериев оценивания

ВПР

Доступность для всех школ
Возможность провести на уровне региона. Возможность получить сводные результаты на федеральном уровне

Использование банков заданий, построенных с учетом опыта российских и международных оценочных процедур

Оценивание работ на основе стандартизированных критериев, интеграция проекта с системой повышения квалификации в вопросах оценивания

Использование результатов ВПР

На федеральном уровне:

- мониторинг результатов введения ФГОС;
- формирование базы результатов обучающихся, в перспективе – обеспечение возможности учета результатов в качестве портфолио

На региональном уровне:

- своевременная корректировка отдельных аспектов в системе общего образования;
- основание для планирования контрольно-надзорной деятельности

На уровне образовательной организации:

- корректировка образовательного процесса;
- учет результатов ВПР при выставлении годовых отметок по предмету.

Структура диагностической работы для изучения компетенций учителей

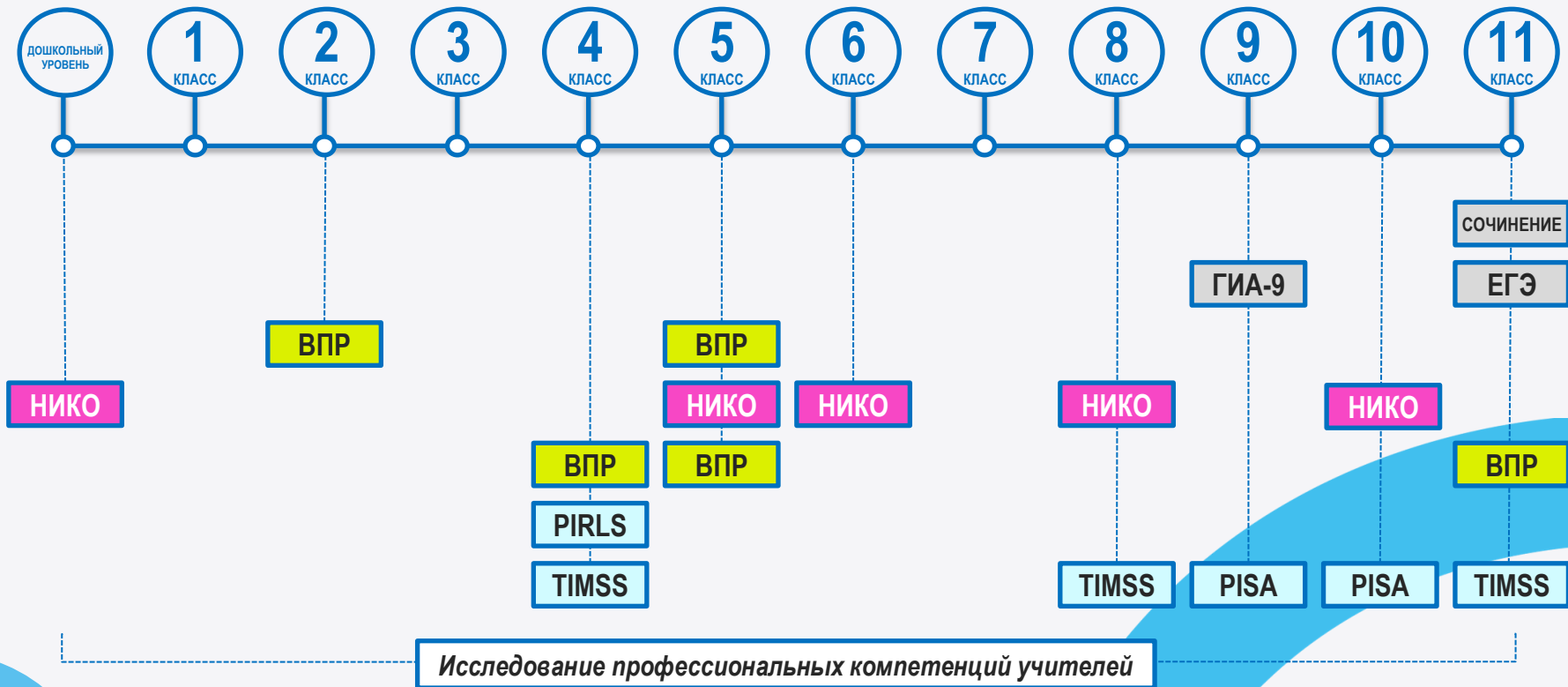
Предметная компетентность

- Задания, соответствующие по уровню заданиям части 1 ЕГЭ
- Задания олимпиадного уровня

Методическая компетентность

- Поиск в работах обучающихся ошибок и их объяснение
- Построение логики урока, ее обоснование
- Отбор материала для проведения уроков
- Аргументированные ответы на вопросы обучающихся
- Оценивание выполнения задания с развернутым ответом по заданным критериям

ЕСОКО



Опыт участия России в международных сравнительных исследованиях

Исследование	Объект исследования	Участие России (циклы)
PIAAC (Программа международной оценки компетенции взрослых)	Работоспособное население в возрасте от 16 до 65 лет	2012
PISA Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся	Учащиеся 15-летнего возраста	2000, 2003 2006, 2009 2012, 2015
PIRLS Исследование качества чтения и понимания текста	Учащиеся 4-х классов	2001, 2006, 2011
TIMSS Международное исследование по оценке качества математического и естественнонаучного образования	Учащиеся 4-х, 8-х и 11-х классов	1995, 1999 2003, 2007 2011, 2015
ICCS Международное исследование качества граждановедческого образования	Учащиеся 14-летнего возраста	2009, 2016
TALIS Международное сравнительное исследование учительского корпуса	Учителя и директора общеобразовательных организаций	2008*, 2013

Результаты TIMSS в динамике



2003 год – место 9

2015 год – место 7
(+32 балла)



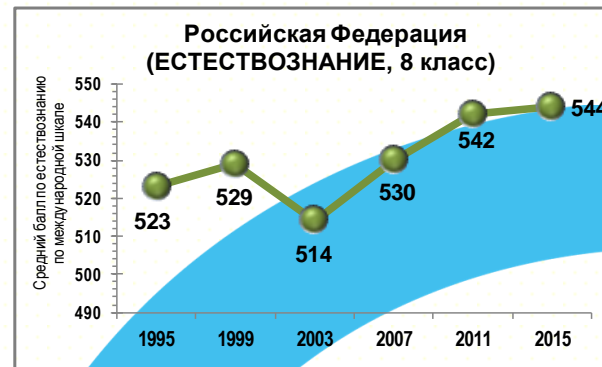
2003 год – место 9

2015 год – место 4
(+41 балл)



2003 год – место 12

2015 год – место 6
(+30 баллов)



2003 год – место 17

2015 год – место 7
(+30 баллов)

ЕСОКО

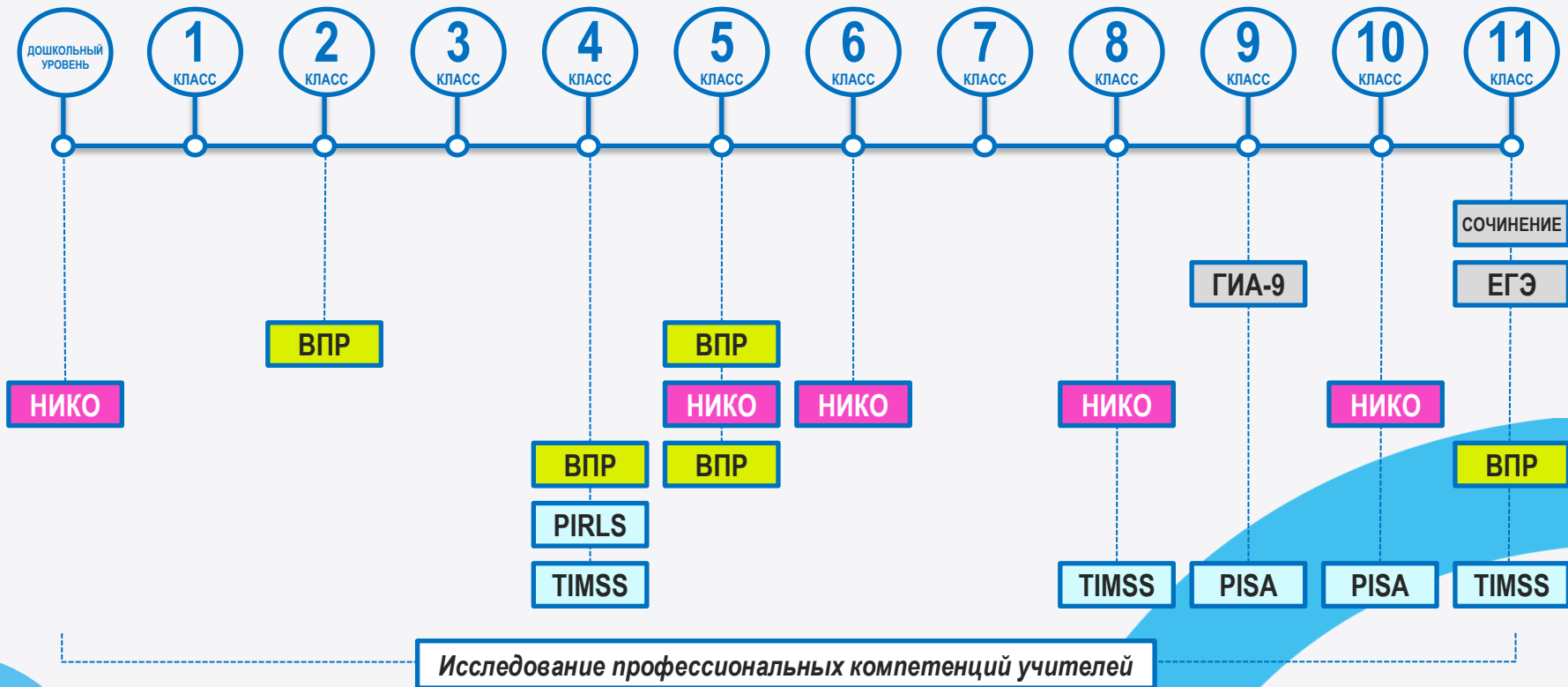


График проведения работ 2016-2017 уч. год

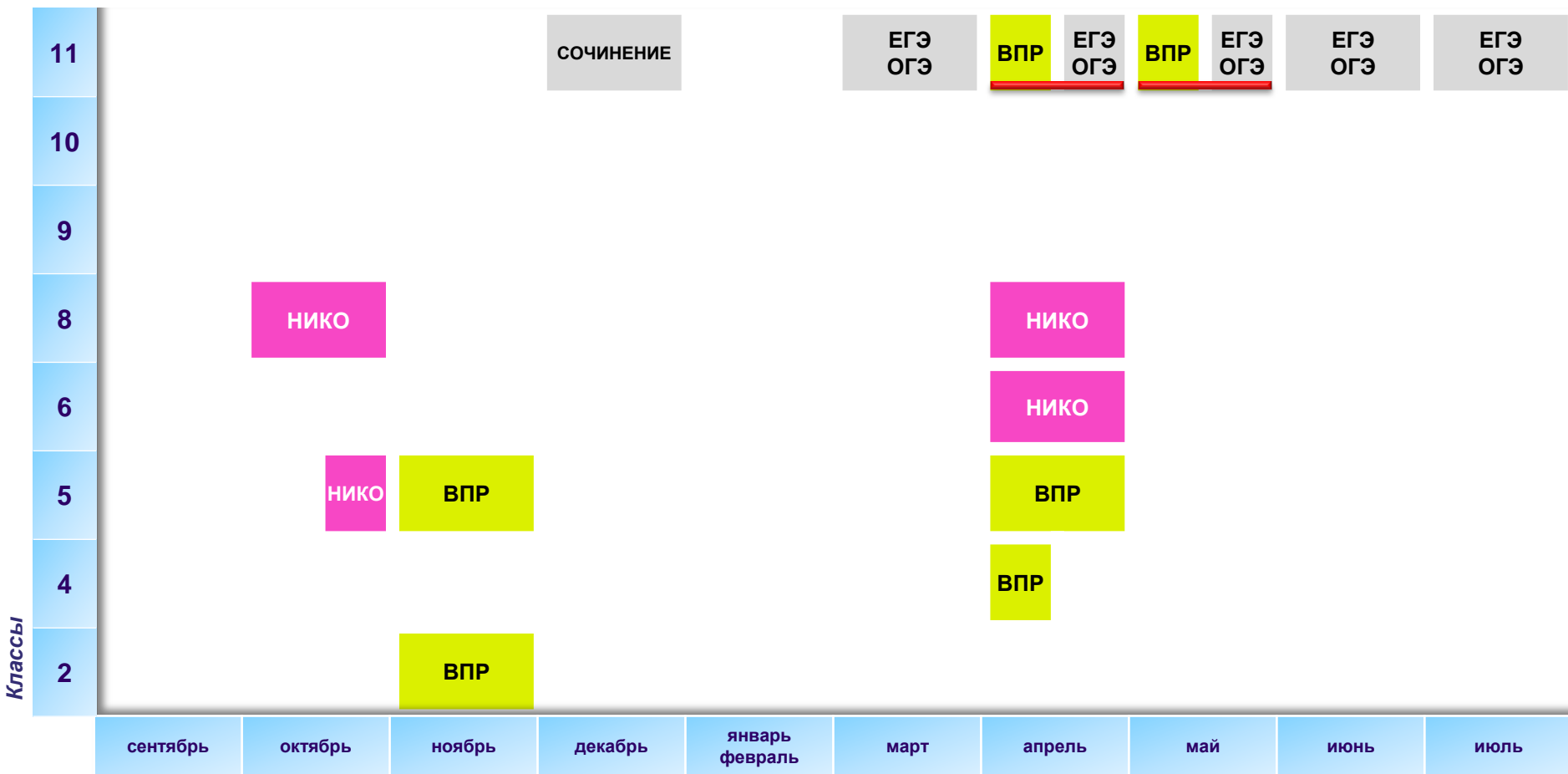


График проведения работ 2016-2017 уч. год

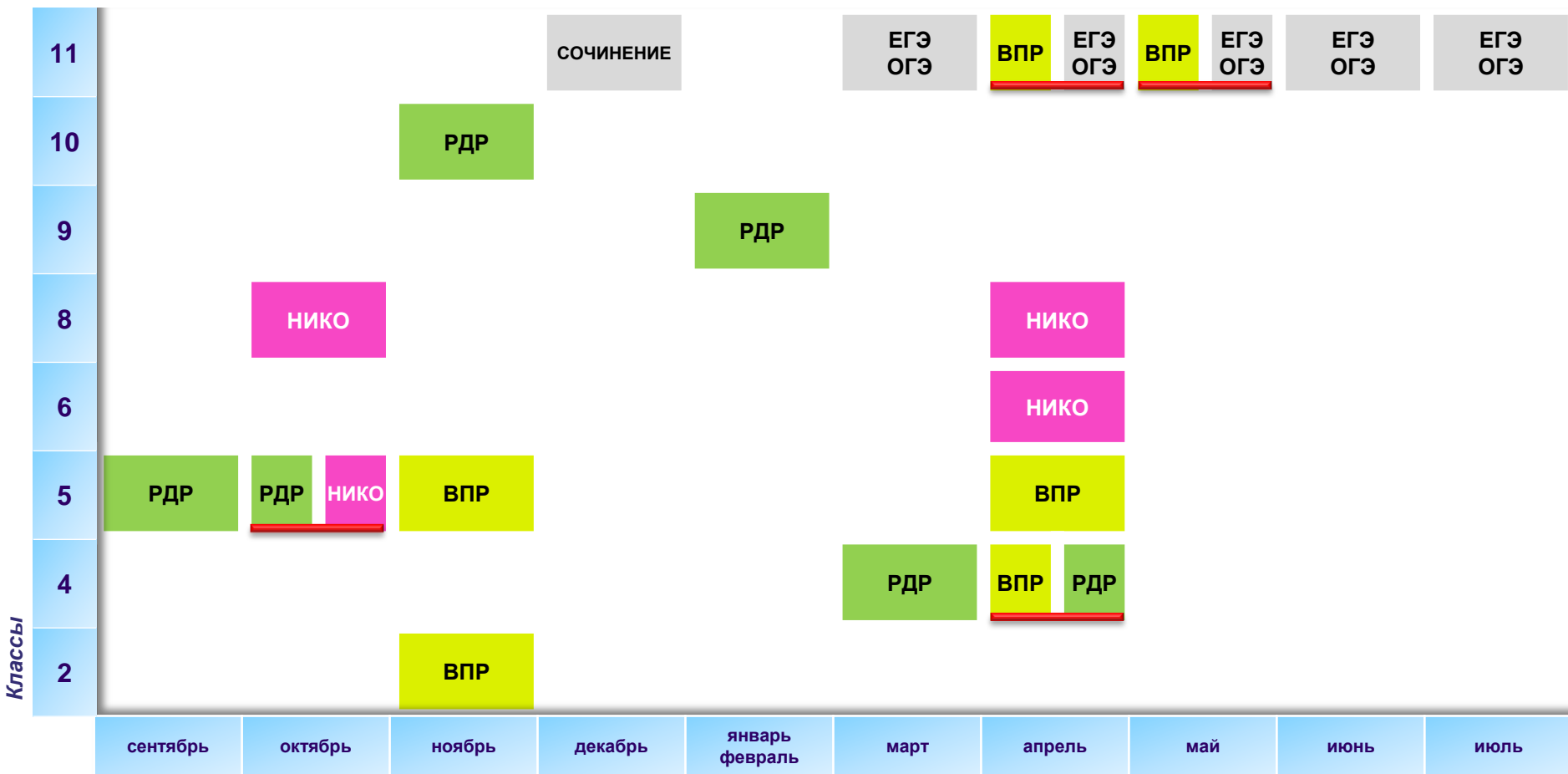
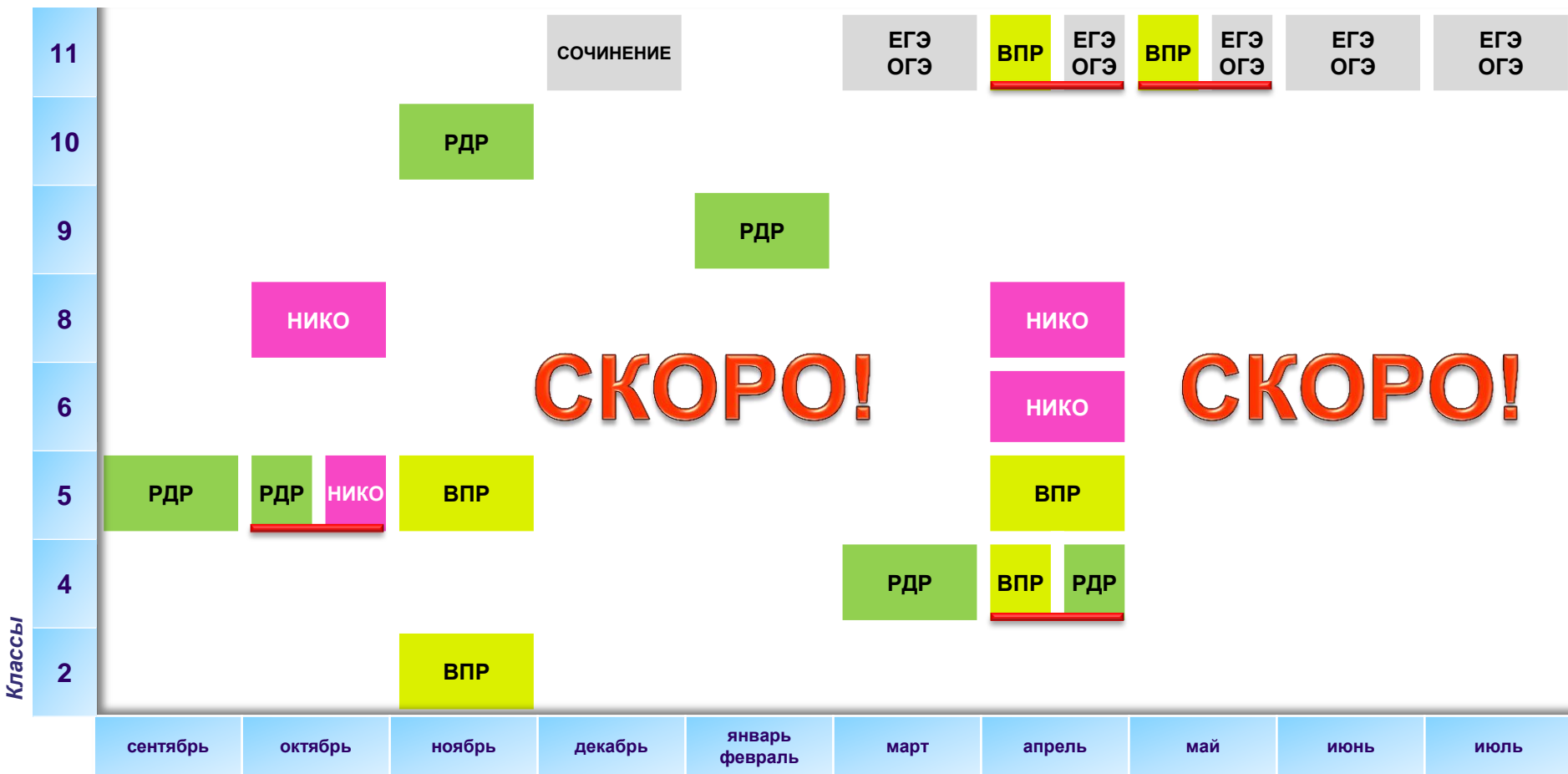


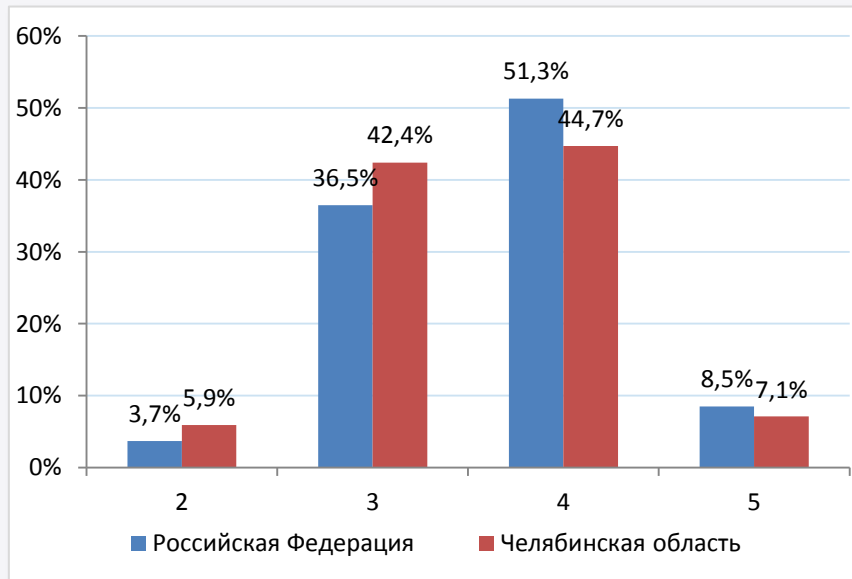
График проведения работ 2016-2017 уч. год



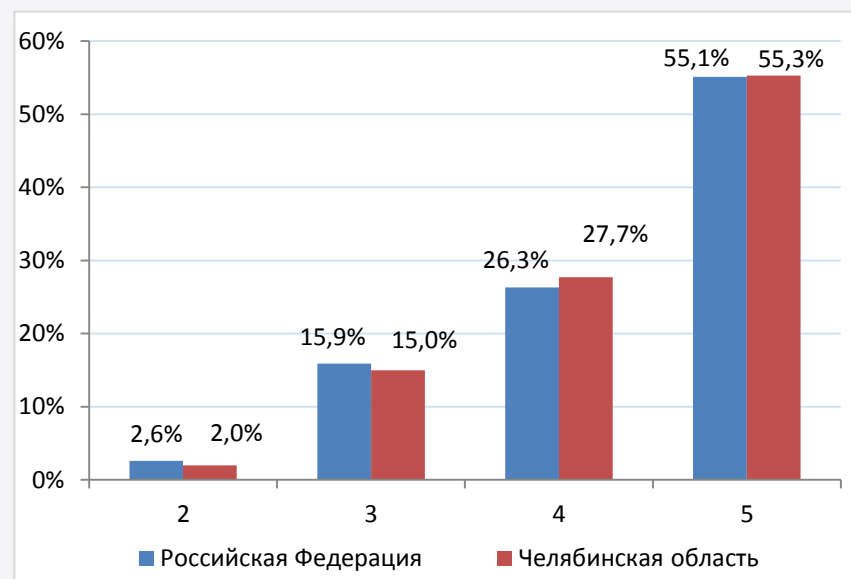


Распределение по отметкам по математике в 4 классе по результатам НИКО и ВПР-2016 в Челябинской области

НИКО



ВПР



ВПР 2016 Математика 4 класс

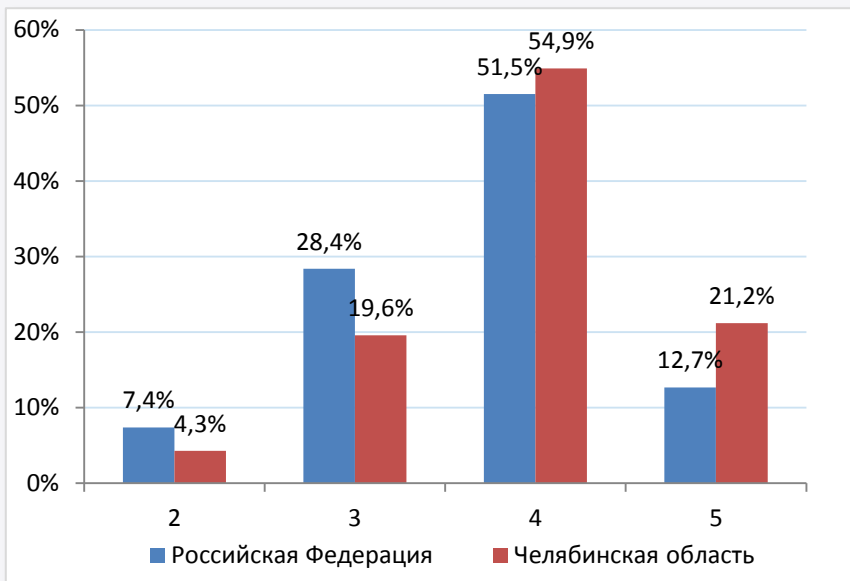
**Затруднения возникли при выполнении заданий,
направленных на проверку умений:**

овладения основами логического и алгоритмического
мышления

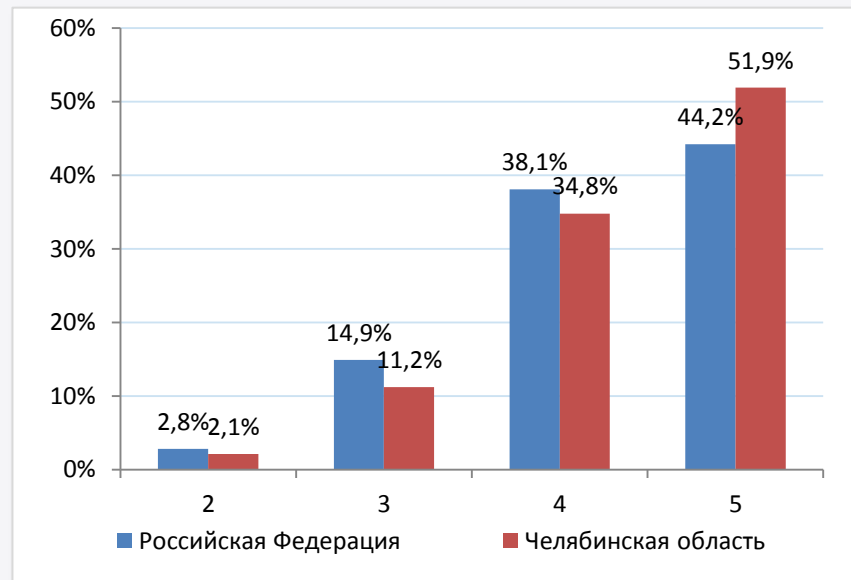
! решать текстовые задачи, читать, записывать и сравнивать
величины, используя основные единицы измерения величин
и соотношения между ними

Распределение по отметкам по русскому языку в 4 классе по результатам НИКО и ВПР-2016 в Челябинской области

НИКО



ВПР



ВПР 2016

Русский язык 4 класс

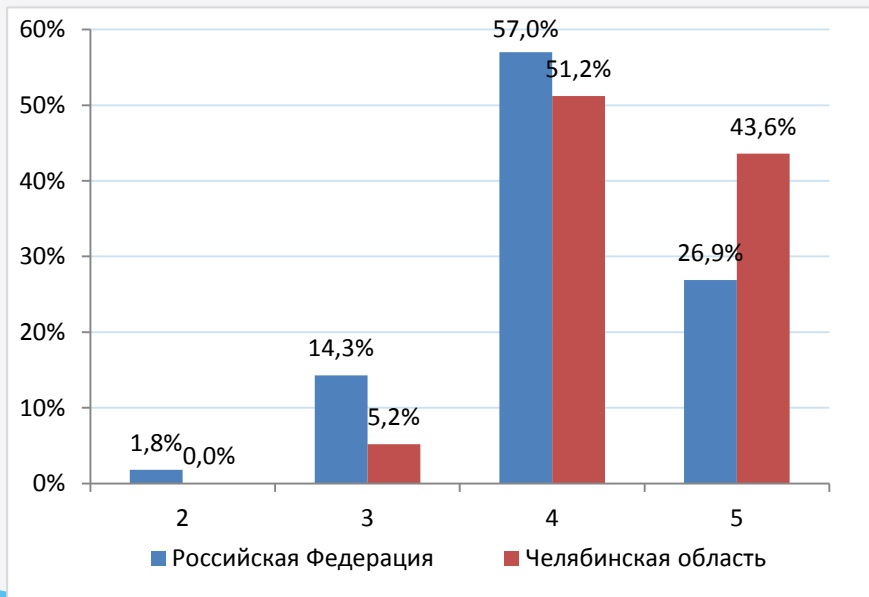
Затруднения возникли при выполнении заданий, направленных на проверку умения:

умение соблюдать при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы

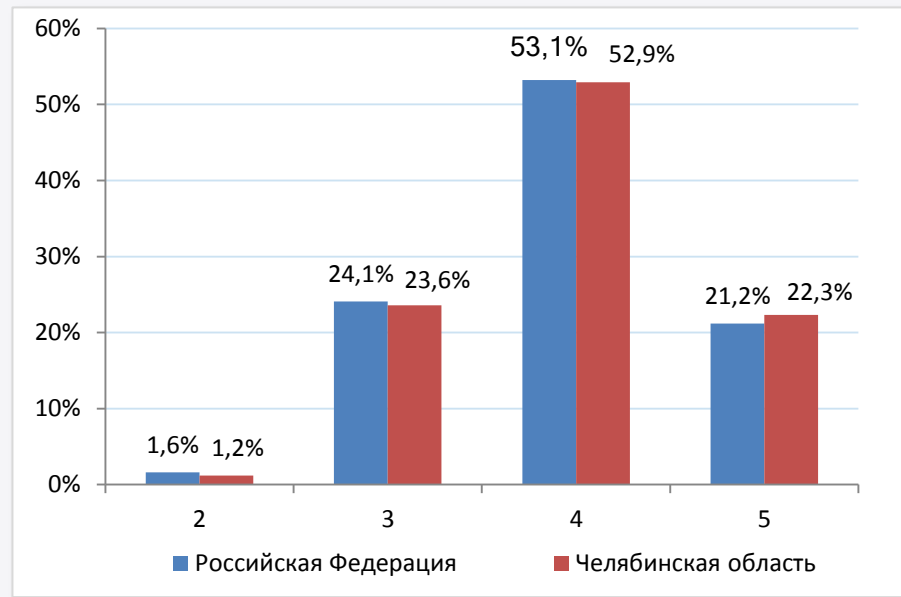
проводить морфологический разбор глаголов по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора

Распределение по отметкам по окружающему миру в 4 классе по результатам НИКО и ВПР-2016 в Челябинской области

НИКО

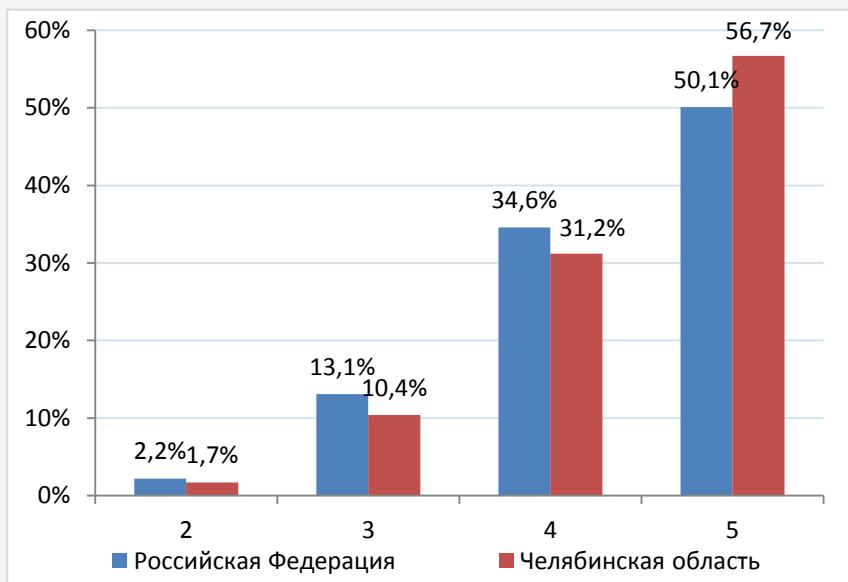


ВПР

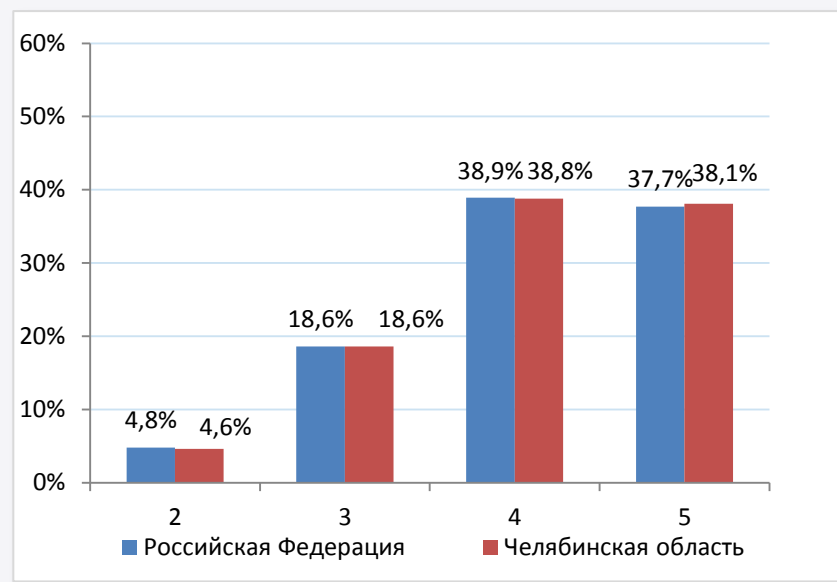


Распределение по отметкам по ВПР по русскому языку во 2 и 5 классах в ноябре 2016 г. в сравнении с данными по Российской Федерации, в %

Русский язык 2 класс



Русский язык 5 класс



Образовательные организации с наибольшим суммарным процентом «хорошо» и «отлично» по результатам ВПР в 2016 году*

Наименование ОО	Русский язык 2 класс		Русский язык 4 класс		Русский язык 5 класс		Математика 4 класс		Окружающий мир 4 класс	
	Число обучающихся	Суммарная доля 4 и 5	Число обучающихся	Суммарная доля 4 и 5	Число обучающихся	Суммарная доля 4 и 5	Число обучающихся	Суммарная доля 4 и 5	Число обучающихся	Суммарная доля 4 и 5
МБОУ Лицей № 13 Троицкий г.о.	48	100	22	100	33	100	24	100	24	100
МБОУ Лицей № 11 г.Челябинск	60	100	52	100	86	100	56	100	55	100
МБОУ Гимназия № 127 Снежинский г.о.	90	98,9	74	100	78	100	73	100	76	100
МОУ Гимназия № 18 г. Магнитогорск	81	96,3	86	100	75	94,7	84	100	83	100
МАОУ СОШ № 25 Златоустовский г.о.	48	100	47	100	47	97,8	47	100	47	97,8

Образовательные организации с наименьшим суммарным процентом «хорошо» и «отлично» по результатам ВПР в 2016 году*

Наименование ОО	Русский язык 2 класс		Русский язык 4 класс		Русский язык 5 класс		Математика 4 класс		Окружающий мир 4 класс	
	Число обучающихся	Суммарная доля 4 и 5	Число обучающихся	Суммарная доля 4 и 5	Число обучающихся	Суммарная Доля 4 и 5	Число обучающихся	Суммарная доля 4 и 5	Число обучающихся	Суммарная доля 4 и 5
МОУ Светлогорская СОШ Агаповский м.р.	37	67,5	30	26,7	28	35,7	30	50	29	31
МОУ СОШ с.Алексеевка Варненский м.р.	7	57,2	11	45,5	10	40	12	25	12	33,3
МОУ СОШ с.Кулевчи Варненский м.р.	8	75	13	46,2	13	46,2	13	46,2	13	38,5
МБОУ Цвиллингская СОШ Чесменский м.р.	11	63,6	12	50	12	41,6	12	50	13	15,4
МБОУ СОШ № 12 Верхнеуфалейский г.о.	21	80,9	22	36,3	21	33,3	22	36,3	23	30,4
МОУ СОШ № 37 Магнитогорский г.о.	51	88,2	34	29,4	34	44,1	37	32,4	38	21,1

*количество обучающихся больше 10 хотя бы по одному предмету

Факторы влияния на успешность системы образования

- I • **Социальный лифт** как главное условие обеспечения мотивации обучающихся
- II • **Объективность оценки** системы образования
- III • **Эффективное управление** системой образования
- IV • **Актуальность содержания образования и методов обучения**
- V • **Качественное педагогическое образование**